

6-5 猿猴川アートプロムナード

(1) 事業の概要

事業名	猿猴川アートプロムナード
事業種別	整備計画
事業期間	平成7年度〔整備計画〕～平成9年度〔完成〕
デザイナー	佐々木 葉二（ささき ようじ）
契約者	鳳コンサルタント株式会社（大阪市西区京町堀）
主管課	南区土木課
事業指定理由	要綱第3条第3号（融合設計により優れた新景観の創造が期待できる。） ・ 広島駅南口から段原地区に至るリバーフロントに、アートの雰囲気を持ったプロムナード空間の整備が望まれる。
デザイナー選定理由	再開発により整備された段原に対応した新しさを期待できる者である。 都市環境デザインの幅広い視野からの設計技術が高く評価できる。
施設の概要	猿猴川アートプロムナードは、水の都モデル整備事業の一環として広島駅近くを流れる猿猴川沿いを再整備したもので、「桜の縁側」、「水辺のギャラリー」の二つのゾーンで構成されています。忘れられがちだった都心の河川空間が、アートプロムナードとして見事によみがえりました。
写真等	 <p style="text-align: center;">水辺のギャラリー</p>  <p style="text-align: center;">桜の回廊</p>  <p style="text-align: center;">桜の回廊</p>



ギャラリー（瞑想）



ギャラリー（見る）



ギャラリー（ながめ）



ギャラリー（すべる）

写真等



ギャラリー（話す）



ギャラリー（波）

(2) 事後評価結果

ア P & Cの指定及びデザイナーの選定に対する事後評価

(ア) P & Cの指定

P & Cの指定理由	P & Cの指定に対する評価
<p>○融合設計により優れた新景観の創造が期待できるもの</p> <p>・広島駅南口から段原地区に至るリバーフロントに、アートの雰囲気を持ったプロムナード空間の整備が望まれる。</p>	<p>アンケートの結果、デザインについては回答者の 82% が好印象を持っていました。</p> <p>また、「木があって水辺が目の前にあるので良いと思う。」、「いつもこの川沿いを歩いて楽しんでいます。」、「この河岸は気に入っている。広島は大きな町でありながら川がたくさんあって（ここもそのひとつ）きれいだと思う。」などの具体的な意見もありました。</p> <p>このことから猿猴川アートプロムナードは、地域住民に親しまれ、リバーフロントに即した緑豊かで親しまれる空間の整備ができ、P &amp; Cに指定した目的が達成されていると考えています。</p>

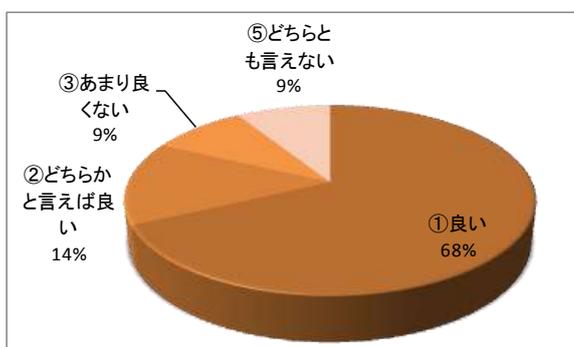
(イ) デザイナーの選定

デザイナーの選定理由	デザイナーの選定に対する評価
<p>・再開発により整備された段原に対応した新しさを期待できる者である。</p> <p>・都市環境デザインの幅広い視野からの設計技術が高く評価できる。</p>	<p>デザインについては上表右欄のとおりで、さらに「都市景観大賞」、「ひろしま街づくりデザイン賞」を受賞するなど、高い評価を受けました。</p> <p>このことから、猿猴川アートプロムナードは、段原のリバーフロント地区に対応した新しい都市デザインによる設計を行うなど、デザイナーの高い技術を生かすことができ、デザイナーのデザイン力が期待したとおり発揮されていると考えています。</p>

イ 景観整備等に関する事後評価

(ア) - 1 優れたデザインについて

アンケート 猿猴川アートプロムナードのデザインについて、どのように思いますか。



- ・「良い」又は「どちらかと言えば良い」…82%
- ・「あまり良くない」…9%
- ・「どちらとも言えない」…9%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

- きれいに整備されていてよい。

- 木があって水辺が目の前にあるので良い。
- 見た感じすごくきれいというわけでもなく、アートで言うとずれている。アートにするなら工夫が必要。
- もう少し自然が感じられればよい。

【賞の受賞実績等】

平成 9 年度都市景観大賞（景観形成事例部門）〈桜の縁側地区〉

平成 10 年度都市景観大賞（景観形成事例部門）〈水辺のギャラリー周辺地区〉

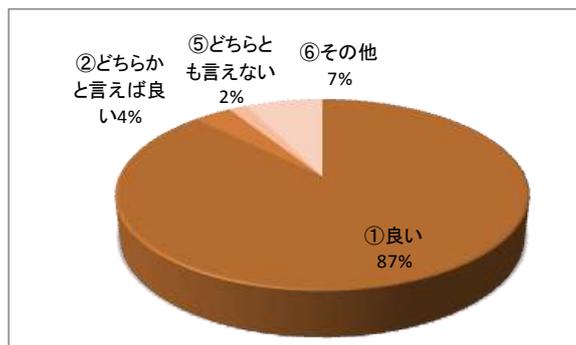
平成 10 年度ひろしま街づくりデザイン賞（サイン・アート部門）

【まとめ】

猿猴川アートプロムナードは、アンケート回答者の 82% が肯定的な評価をしており、また、「都市景観大賞」や「ひろしま街づくりデザイン賞」を受賞するなど、優れたデザインであると考えています。

(ア) - 2 優れたデザインについて

アンケート 猿猴川アートプロムナードのように、デザインに配慮した緑地を整備することについて、どのように思いますか。



- ・「良い」又は「どちらかと言えば良い」…91%
- ・「どちらとも言えない」又は「その他」…9%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

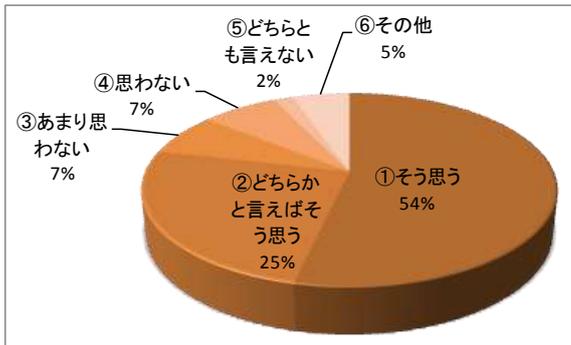
- 文化を大切にしていけないといけないと思うので少し無駄遣いしても、お金をかけて整備していった方が良い。
- 予算が許す限り、このような場所を整備していった方がいい。
- 市の財政が苦しいので、必要な物かどうか論議してやってもらいたい。
- デザインをプロのデザイナーに頼んだら作った後壊すことができないし、予算がかかる。

【まとめ】

猿猴川アートプロムナードのように、デザインに配慮した河岸緑地を整備することについて、アンケート回答者の 91% が肯定的な評価をしていました。

(イ) 施設本来の目的達成について

アンケート 猿猴川アートプロムナードは、猿猴川を身近に感じながら、歩き、憩い、眺められる空間になっていると思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…79%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…14%
- ・「どちらとも言えない」又は「その他」…7%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

- いつもこの川沿いを歩いて楽しんでいます。
- 木があって水辺が目の前にあるので良い。
- 川岸と道路と店が古びてマッチしていない。

【まとめ】

アンケート回答者の79%は、猿猴川アートプロムナードは、猿猴川を身近に感じながら、歩き、憩い、眺められる空間になっていると回答しています。

(ウ) 建設費の妥当性について

調査 同種の施設と比べて建設費が目的を超えて著しく割高になっていないか。

猿猴川アートプロムナードと比較した類似施設の諸元は、次のとおりです。

施設名	完成	延長・面積	その他
猿猴川アートプロムナード	平成9年度 (1997年度)	約950m・約10,000㎡	緑地
西部河岸緑地（右岸） （南観音橋～昭和大橋）	平成19年度 (2007年度)	約710m・約7,300㎡	緑地
西部河岸緑地（左岸） （南観音橋～昭和大橋）	平成21年度 (2009年度)	約700m・約6,600㎡	緑地

それぞれの建設費は、次のとおりです。

(税抜)

施設名	設計費	工事費
猿猴川アートプロムナード	1,624万円	5億1,627万円

西部河岸緑地（右岸） （南観音橋～昭和大橋）	720 万円	1 億 4,856 万円
西部河岸緑地（左岸） （南観音橋～昭和大橋）	464 万円	9,042 万円

① 設計費

猿猴川アートプロムナードと他の河岸緑地の設計費の内訳及び設計費の1㎡当たりの単価の比較は次表のとおりです。 (税抜)

施設名	設計費			設計費の1㎡当たりの単価	左欄の平均
	基本設計費	実施設計費	設計費の計		
猿猴川アートプロムナード	534 万円	970 万円	1,624 万円	1,624 円	—
西部河岸緑地（右岸） （南観音橋～昭和大橋）	—	720 万円	720 万円	986 円	844 円
西部河岸緑地（左岸） （南観音橋～昭和大橋）	—	464 万円	464 万円	703 円	

猿猴川アートプロムナードの1㎡当たりの設計費は1,624円、他の河岸緑地の設計費（平均：844円）と比較して、92%高くなっていました。

② 工事費

猿猴川アートプロムナードと他の河岸緑地の工事費の1㎡当たりの単価を時価換算の上比較すると次表のとおりです。 (税抜)

施設名	工事費	工事費の1㎡当たりの単価※	左欄の平均
猿猴川アートプロムナード	5 億 1,627 万円	5 万 1,630 円	—
西部河岸緑地（右岸） （南観音橋～昭和大橋）	1 億 4,856 万円	2 万 470 円	1 万 6,880 円
西部河岸緑地（左岸） （南観音橋～昭和大橋）	9,042 万円	1 万 3,290 円	

※ 猿猴川アートプロムナードを整備し始めた平成7年度の時点に時価換算しています。

猿猴川アートプロムナードの1㎡当たりの工事費は、5万1,630円、他の河岸緑地の1㎡当たりの工事費（平均：1万6,880円）と比較して、205%高くなっていました。

【まとめ】

猿猴川アートプロムナード [平成9年度 (1999年度完成)] の設計費の1㎡当たりの単価については、一般的な河岸緑地である西部河岸緑地の右岸・左岸 (南観音橋～昭和大橋) [平成19・21年度 (2007・2009年度完成)] と比較して92%高くなっていました。

猿猴川アートプロムナードの1㎡当たりの工事費は5万1,630円/㎡で、西部河岸緑地の右岸・左岸 (南観音橋～昭和大橋) [時価換算調整後、平均1万6,880円/㎡] と比較して205%高くなりました。

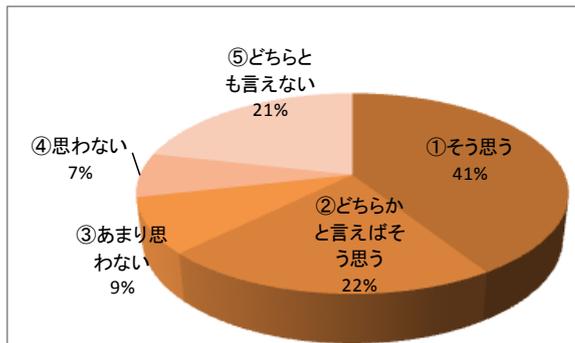
工事費の差額34,750円/㎡は、水の都モデル整備事業の一環として、「川と市街地が一体となった世界に誇れるまちづくりを実現する」というコンセプトのもと、他の河岸

緑地にはない「ボードデッキ、洗出・自然石舗装、風のモニュメント、水のモニュメント、トレリス、波の遊具、サークルベンチ、波型ベンチ」を整備したことから高くなったものです。これらの整備は差額の85%を占めています。

また、同整備に加えて植栽や園路広場の整備をしており、これらの整備でほぼ差額の全額を占めています。このことから、その目的を超えて著しく高額な整備を行ったものではないと考えています。

### (エ)－1 市民の認知について

アンケート 猿猴川アートプロムナードは、近隣住民の皆さんに親しまれていますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…63%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…16%
- ・「どちらとも言えない」…21%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

- いつもこの川沿いを歩いて楽しんでいます。
- この河岸は気に入っている。広島は大きな町でありながら川がたくさんあって（ここもその一つ）きれいだと思う。
- 電停の反対側の道で板ばりは好感が持てる。
- 時代に取り残された感じがする。古臭いイメージ。
- 夜は気持ちが悪いので通らない。夜でも安心して歩けるよう考えてほしい。

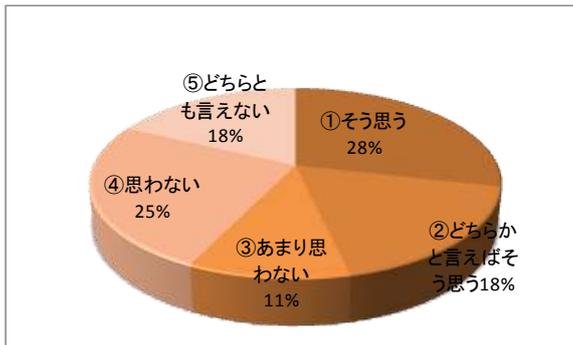
#### 【まとめ】

アンケート回答者の63%は、地域住民に親しまれていると「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しており、親しまれているとは「あまり思わない」又は「思わない」と回答した人は16%でした。

このことから、猿猴川アートプロムナードは地域住民に親しまれ、認知されていると考えています。

(エ)ー2 市民の認知について

アンケート 猿猴川アートプロムナードは、水の都ひろしまのシンボルになっていると思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…46%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…36%
- ・「どちらとも言えない」…18%

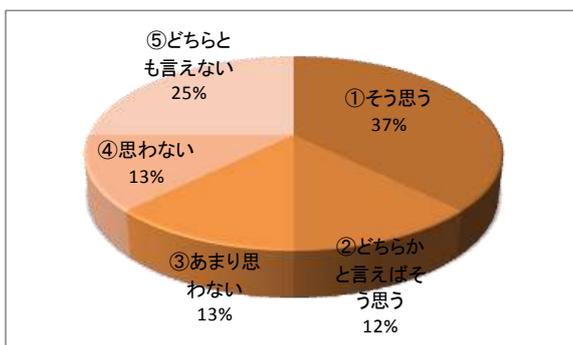
この質問に関しては、具体的な意見がありませんでした。

【まとめ】

アンケート回答者の46%は、猿猴川アートプロムナードが水の都ひろしまのシンボルになっていると「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しています。一方、そうは思わないと回答した人は36%、「どちらとも言えない」が18%であり、水の都ひろしまのシンボルとしての評価は分かれませんでした。

(オ) 良好な景観に対する関心の高まりについて

アンケート 猿猴川アートプロムナードがきっかけとなって、景観やまちづくりに対する関心が高まる（高まった）と思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…49%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…26%
- ・「どちらとも言えない」…25%

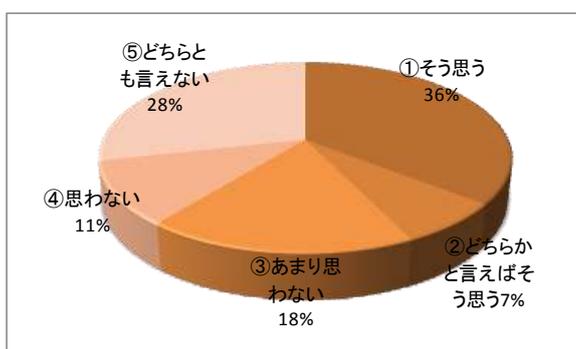
この質問に関しては、具体的な意見がありませんでした。

【まとめ】

アンケート回答者の49%は、猿猴川アートプロムナードの整備が景観やまちづくりに対する地域住民の関心の高まりに寄与したと「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しています。一方、そうは思わないと回答した人は26%、「どちらとも言えない」が25%であり、景観やまちづくりに対する地域住民の関心の高まりの契機として捉えた場合の評価にはばらつきがありました。

(カ) 市民活動の活性化等の行動の変化について

アンケート 猿猴川アートプロムナードがきっかけとなって、玄関前に花を飾ったり、近所の清掃を行ったりなど、地域の景観や環境を良くするために活動する機会や人が増える（増えた）と思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…43%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…29%
- ・「どちらとも言えない」…28%

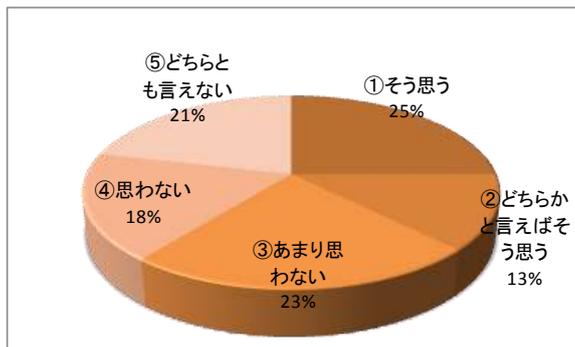
この質問に関しては、具体的な意見がありませんでした。

【まとめ】

アンケート回答者の43%は、猿猴川アートプロムナードの整備がきっかけとなって地域の景観や環境を良くするために活動する機会や人が増えたと「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しています。一方、そうは思わないと回答した人は29%、「どちらとも言えない」が28%であり、地域の景観や環境を良くするための活動等の契機として捉えた場合の評価にはばらつきがありました。

(キ) 地域の景観形成や美化推進等について

アンケート 猿猴川アートプロムナードがきっかけとなって、デザインに配慮した住宅や店舗ができたり、広告看板が美しくセンスの良いものになるなど、地域の景観や環境が良くなる（良くなった）と思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…38%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…41%
- ・「どちらとも言えない」…21%

この質問に関しては、具体的な意見がありませんでした。

### 【まとめ】

アンケート回答者の38%は、猿猴川アートプロムナードの整備がきっかけとなって、デザインに配慮した住宅や店舗ができたり、広告看板が美しくセンスの良いものになるなど、地域の景観や環境がよくなる（なった）と「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しています。一方、そうは思わないと回答した人は41%、「どちらとも言えない」が21%であり、地域の景観や環境が良くなるための契機として捉えた場合の評価にはばらつきがありました。

6-6 段原リバーフロント地区建築誘導

(1) 事業の概要

事業名	段原リバーフロント地区建築誘導
事業種別	建築誘導計画
事業期間	平成7年度〔建築誘導計画〕～平成8年度〔建築誘導実施〕
デザイナー	錦織 亮雄 (にしきおり あきお)
契約者	株式会社新広島設計 (広島市中区国泰寺町)
主管課	都市デザイン室、段原再開発部計画課
事業指定理由	要綱第3条第3号(融合設計により優れた新景観の創造が期待できる。) ・融合設計により優れた新景観の創造が期待できる。 ・新しい街の段原の中でも特にリバーフロント地区は景観的に総合的な建築デザイン誘導が必要である。
デザイナー選定理由	「水の都整備構想」に精通し、かつ住宅や店舗などの建築設計の経験が豊富で、実効性ある建築誘導が可能。
施設の概要	段原リバーフロント地区において建築工事を行う市民及び民間事業者等に対し、リバーフロント地区の景観イメージを説明し、リバーフロント景観に配慮した建築設計が行われるよう理解と協力を求め、マスターアーキテクトによる建築協議・指導などを行いました。(段原リバーフロント地区の建築予定敷地42件)
写真等	 <p>川の左側の街並みが建築誘導をしたリバーフロント地区</p>  <p>川の右側の街並みが建築誘導をしたリバーフロント地区</p>

写真等



建築誘導をしたリバーフロント地区の街並み



リバーフロント地区の顔となるようデザイン協議した教会

(2) 事後評価結果

ア P & Cの指定及びマスターアーキテクト（デザイナー）の選定に対する事後評価

(ア) P & C事業の指定

P & Cの指定理由	P & Cの指定に対する評価
<p>○融合設計により優れた新景観の創造が期待できるもの</p> <p>・新しい街の段原の中でも特にリバーフロント地区は景観的による総合的な建築デザイン誘導が必要である。</p>	<p>アンケートの結果、デザインについては回答者の78%が好印象を持っていました。また、「街並みに品がある。」「街全体で一体化したことですっきりとした街づくりができています。」などの具体的な意見もありました。</p> <p>このことから段原リバーフロント地区は、建築誘導の結果、優れた新景観の創造や総合的な建築デザイン誘導ができ、P &amp; Cに指定した目的が達成されていると考えています。</p>

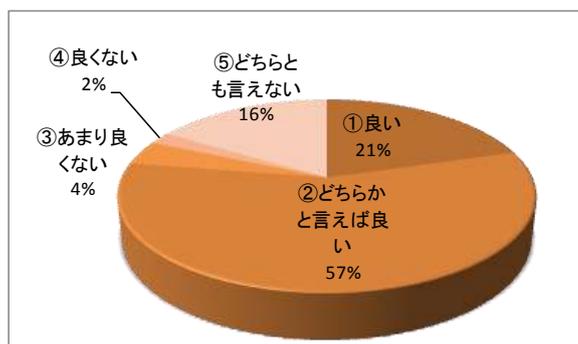
(イ) マスターアーキテクト（デザイナー）の選定

デザイナーの選定理由	デザイナーの選定に対する評価
<p>「水の都整備構想」に精通し、かつ住宅や店舗などの建築設計の経験が豊富で、実効性ある建築誘導が可能。</p>	<p>デザインについては上表右欄のとおりで、当該地区に居住する住民から高い評価を受け、優れた景観を創造することができました。</p> <p>このことから、段原リバーフロント地区建築誘導では、マスターアーキテクトに期待した豊富な建築設計の経験を生かした実効性のある取組が実施できたと考えています。</p>

イ 景観整備等に関する事後評価

(ア) - 1 優れたデザインについて

アンケート 段原リバーフロント地区の建築物のデザインについて、どのように思いますか。



- ・「良い」又は「どちらかと言えば良い」…78%
- ・「あまり良くない」又は「良くない」…6%
- ・「どちらとも言えない」…16%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

- おしゃれな感じを受ける。
- 街並みに品がある。
- 街全体で一体化したことですっきりとした街づくりができています。
- デザインは個人のことだからそれぞれの好みがある。

- 特長的なものがない。話題になるものがない。

【賞の受賞実績等】

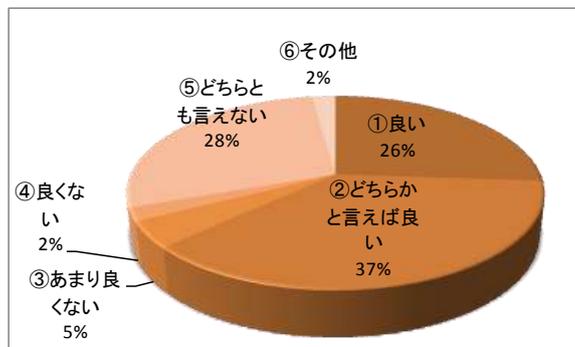
なし。

【まとめ】

段原リバーフロント地区の建築物は、アンケート回答者の78%が肯定的な評価をしており、優れたデザインに誘導できたと考えています。

(7)－2 優れたデザインについて

アンケート 段原リバーフロント地区での取組みのように、建築物のデザインを誘導してきたことについて、どのように思いますか。



- ・「良い」又は「どちらかと言えば良い」…63%
- ・「あまり良くない」又は「良くない」…7%
- ・「どちらとも言えない」又は「その他」…30%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

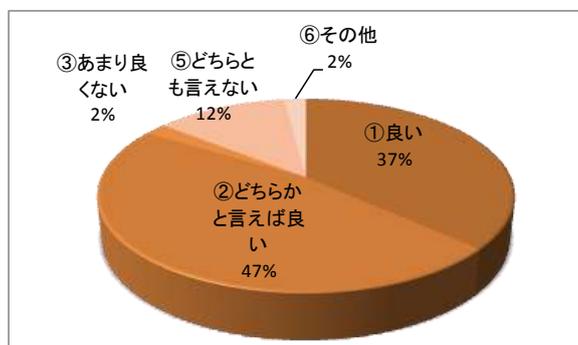
- デザイン誘導はこれからのまちづくりを考えると良いことだ。
- 画期的で良いことだと思う。長い目で見ればよいことがわかる。
- 誘導自体よくない。自由に建てるものに任せるべき。
- 敷地が狭い中で実施することが困難だった記憶がある。
- 三角屋根にしてくれと言われたがここまで誘導してほしくない。住む者の家族構成、土地の広さ、好みを配慮してほしい。
- 当初計画に従った住民は騙されたようなものである。

【まとめ】

段原リバーフロント地区における取組のように、建築物のデザインを誘導することについて、アンケート回答者の63%が肯定的な評価をしていました。

## (イ) 施設本来の目的達成について

アンケート 段原リバーフロント地区は、河岸の緑地や川に向けて開かれた風景と調和するよう、外壁の色は原色及び彩度の高いものを避け、また道路沿いに植樹し、ゆとりと潤いのある街並みの形成を図るなど、住みやすさをイメージしたが、どのように思いますか。



- ・「良い」又は「どちらかと言えば良い」…84%
- ・「あまり良くない」…2%
- ・「どちらとも言えない」又は「その他」…14%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

- とても満足して住んでいます。
- これから子供が生まれるので、子供とともに親しめそう。
- 住みやすそう。川と町が釣り合っている。建物の色がすっきりしている。

## 【まとめ】

アンケート回答者の84%は、段原リバーフロント地区において住みやすさをイメージした建築誘導を行ったことについて、「良い」又は「どちらかと言えば良い」と回答しており、「親しめそう」、「住みやすそう」等の意見がありました。一方、「あまり良くない」という回答は2%でした。

## (ウ) 建設費の妥当性について

調査 同種の施設と比べて建設費が目的を超えて著しく割高になっていないか。

段原リバーフロント地区建築誘導〔平成7・8年度（1995・1996年度完成）〕は、段原リバーフロント地区に建築される市民の方に対し建築誘導を行ったもので、P&C制度により施設整備していないため、工事費に関する比較調査は実施していません。

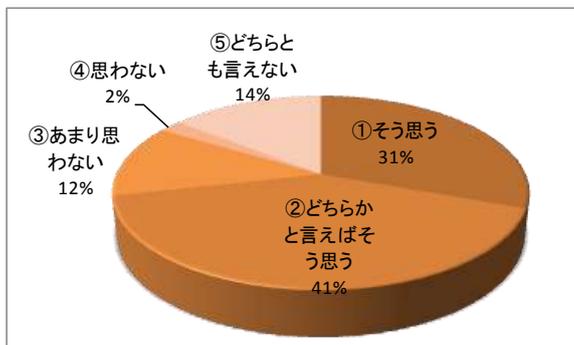
なお、建築誘導に要した費用については、次のとおりです。

業 務 名	業務の概要	契約金額	実施年度
段原リバーフロント地区 建築誘導計画	街づくりのためのルール作り 等を行った。	154万5千円	平成7年度 (1995年度)
段原リバーフロント地区 建築誘導実施業務	建物について、個別(30件※) に建築誘導を行った。	576万8千円	平成8年度 (1996年度)
計		731万3千円	

※ 建築誘導を行った地区には、全部で42件の敷地があり、そのうち建築予定のなかった12件を除く30件について建築誘導を行いました。

(E) - 1 市民の認知について

アンケート 段原リバーフロント地区は、地区にお住いのみなさんから親しまれている  
と思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…72%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…14%
- ・「どちらとも言えない」…14%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

- 落ち着いた雰囲気です。
- 子供を育てるには環境が良いと思う。

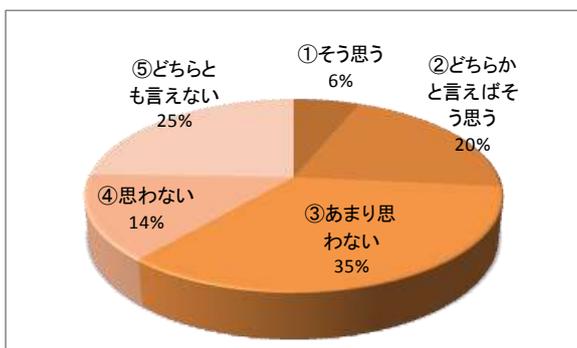
【まとめ】

アンケート回答者の72%は、地域住民に親しまれていると「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しており、親しまれているとは「あまり思わない」又は「思わない」と回答した人は14%でした。

このことから、段原リバーフロント地区は地域住民に親しまれ、認知されていると考えています。

(エ)－2 市民の認知について

アンケート 段原リバーフロント地区は、水の都ひろしまのシンボルになっていると思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…26%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…49%
- ・「どちらとも言えない」…25%

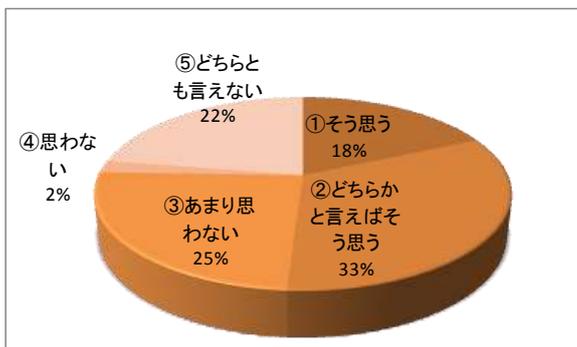
この質問に関しては、具体的な意見がありませんでした。

【まとめ】

アンケート回答者の26%は、段原リバーフロント地区が水の都ひろしまのシンボルとなっていると「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しています。一方、そうは思わないと回答した人は49%、「どちらとも言えない」が25%であり、水の都ひろしまのシンボルとして捉えた場合の評価にはばらつきがありました。

(オ) 良好な景観に対する関心の高まりについて

アンケート 段原リバーフロント地区での取組みがきっかけとなって、景観やまちづくりに対する関心が高まる（高まった）と思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…51%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…27%
- ・「どちらとも言えない」…22%

この質問に関しては、具体的な意見がありませんでした。

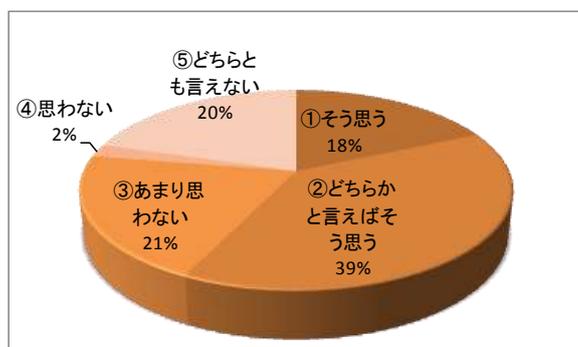
【まとめ】

アンケート回答者の51%は、段原リバーフロント地区における建築物のデザイン誘導が景観やまちづくりに対する地域住民の関心の高まりに寄与したと「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しています。一方、そうは思わないと回答した人は27%でした。

このことから、段原リバーフロント地区における建築物のデザイン誘導は、景観やまちづくりに対する地域住民の関心の高まりに寄与したと考えています。

(カ) 市民活動の活性化等の行動の変化について

アンケート 段原リバーフロント地区での取組みがきっかけとなって、玄関前に花を飾ったり、近所の清掃を行ったりなど、地域の景観や環境を良くするために活動する機会や人が増える（増えた）と思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…57%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…23%
- ・「どちらとも言えない」…20%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

- 町内を美しくという意識は高いと思う。
- 地区の清掃活動がとても盛んです。
- 地域の景観や環境を良くするために活動する人は、以前からしていた人だけ。

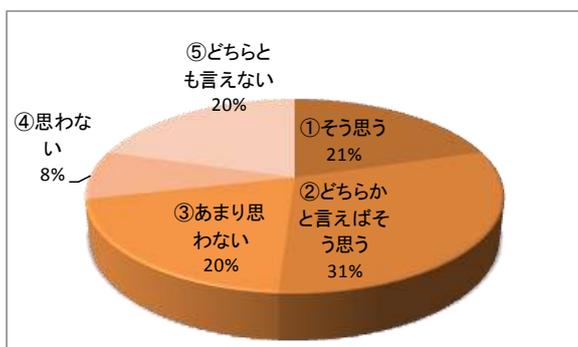
【まとめ】

アンケート回答者の57%は、段原リバーフロント地区における建築物のデザイン誘導がきっかけとなって地域の景観や環境を良くするために活動する機会や人が増えたと「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しています。一方、そうは思わないと回答した人は23%、「どちらとも言えない」が20%でした。

このことから、段原リバーフロント地区における建築物のデザイン誘導は、地域の景観や環境を良くするための活動等の契機として効果があったと考えています。

(キ) 地域の景観形成や美化推進等について

アンケート 段原リバーフロント地区での取組みがきっかけとなって、デザインに配慮した住宅や店舗ができたり、広告看板が美しくセンスの良いものになるなど、地域の景観や環境が良くなる（良くなった）と思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…52%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…28%
- ・「どちらとも言えない」…20%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

- 看板の大きさや色などモデル地区として誘導した方が良いと思う。

【まとめ】

アンケート回答者の52%は、段原リバーフロント地区における建築物のデザイン誘導がきっかけとなって、デザインに配慮した住宅や店舗ができたり、広告看板が美しくセンスの良いものになるなど、地域の景観や環境がよくなる（なった）と「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しています。一方、そうは思わないと回答した人は28%、「どちらとも言えない」が20%でした。

このことから、段原リバーフロント地区における建築物のデザイン誘導は、地域の景観や環境が良くなるための契機として効果があったと考えています。

