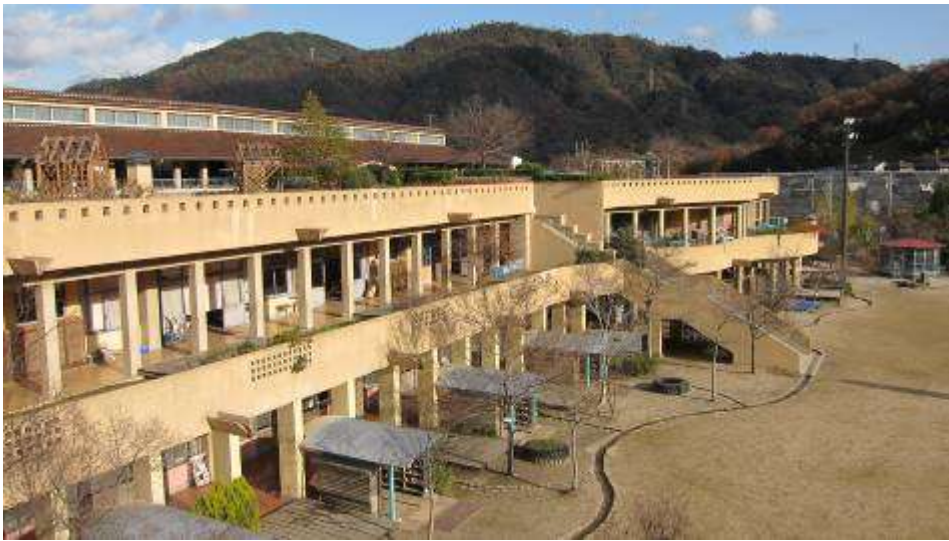




6-3 矢野南小学校

(1) 事業の概要

事業名	矢野南小学校
事業種別	基本・実施設計 ～
事業期間	平成7年度〔基本・実施設計〕～平成9年度〔完成〕
デザイナー	富田 玲子（とみた れいこ）
契約者	(株)象設計集団（東京都世田谷区桜新町）・(株)フクダ・グローバル（広島市東区若草町）
主管課	教育委員会建設課（現：施設課）
事業指定理由	要綱第3条第5号（地区景観の重要な要素になり得るもの） ・安芸区矢野地区の新たな景観要素となり得る。子供の視点に立ったデザインが望まれる。
デザイナー選定理由	大地との関係を重視した環境デザインと造形の面に秀でている。学校の在り方について、積極的に取り組んでいる。女性に期待したい。
施設の概要	広島市東部のニュータウンに新しくつくられた矢野南小学校は、 ① 自然とともにある学校 ② 地域や学校への愛着が生まれるような、ここにしかない学校 ③ 子供たちの身も心ものびのび、いきいきするような学校 をめざして設計しました。
写真等	 <p>南校舎（屋上は庭園、1階の解放廊下から直接グランドへ出られます。）</p>  <p>教室の扉（木製）</p>  <p>1階解放廊下（右側はグランド）</p>



南校舎屋上庭園（水田への給水）



南校舎屋上庭園（稲刈り後）



南校舎屋上庭園（納屋）



南校舎屋上庭園（ビオトープの池）

写真等



教室（机と椅子は木製）



教室内に設置した畳



教室の窓枠（木製）



多目的教室

(2) 事後評価結果

ア P & Cの指定及びデザイナーの選定に対する事後評価

(ア) P & Cの指定

P & Cの指定理由	P & Cの指定に対する評価
<p>○地区景観の重要な要素になり得るもの</p> <p>・安芸区矢野地区の新たな景観要素となり得る。子供の視点に立ったデザインが望まれる。</p>	<p>アンケートの結果、デザインについては回答者の84%が好印象を持っていました。</p> <p>また、「木の温もりや緑に恵まれた環境でよい。」「美しく工夫され、子供の好奇心をそそる作りが良い。」「遠方の人にも知られ、シンボリックな存在になっている。」などの具体的な意見もありました。</p> <p>これらのことから矢野南小学校が安芸区矢野地区の新たな景観要素になったと同時に、子供の視点に立ったデザインで整備されており、P & Cに指定した目的が達成されていると考えています。</p>

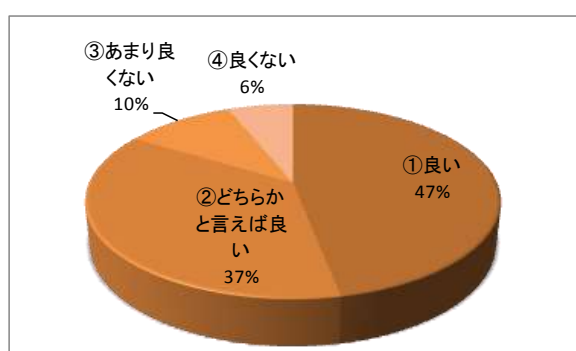
(イ) デザイナーの選定

デザイナーの選定理由	デザイナーの選定に対する評価
<p>・大地との関係を重視した環境デザインと造形の面に秀でている。学校の在り方について、積極的に取り組んでいる。女性に期待したい。</p>	<p>デザインについては、上表右欄のとおりで、さらに「平成10年度ひろしま街づくりデザイン賞(大賞)」、「第21回緑の都市賞(施設緑化部門)」、「第8回公共建築賞(優秀賞)」など多くの賞を受賞し、高い評価を受けました。</p> <p>このことから、矢野南小学校は、大地との関係を重視した環境デザインを取り入れられているなど、デザイナーのデザイン力が期待したとおり発揮されていると考えています。</p>

イ 景観整備等に関する事後評価

(ア) - 1 優れたデザインについて

アンケート 矢野南小学校のデザインについて、どのように思いますか。



- ・「良い」又は「どちらかと言えば良い」…84%
- ・「あまり良くない」又は「良くない」…16%

主な具体的な意見(自由回答より)は、次のとおりです。

- 木の温もりがあり、教室も広く明るいのが良い。
- 木の温もりや緑に恵まれた環境でよい。
- 美しく工夫され、子供の好奇心をそそる作りが良い。

- 児童門や通用橋の材質が校舎と合っておらず、バランスが悪い。

【賞の受賞実績等】

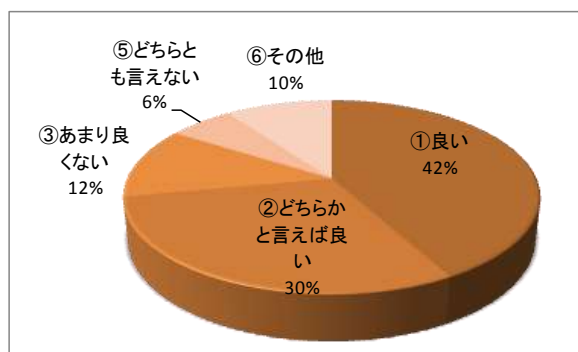
- ・ひろしま街づくりデザイン賞（大賞）平成10年（1998年）
- ・『新建築』（建築専門誌）平成11年（1999年）7月号に掲載
- ・北米照明学会（Section Award）受賞平成11年（1999年）
- ・第21回緑の都市賞（施設緑化部門）平成13年度（2001年度）
- ・第8回公共建築賞（優秀賞）平成14年（2002年）

【まとめ】

矢野南学校は、アンケート回答者の84%が肯定的な評価をしており、デザインに関する受賞実績も多く、また、「新建築」（建築専門誌）に掲載されるなど、優れたデザインであると考えています。

(ア)ー2 優れたデザインについて

アンケート 矢野南小学校のように、デザインに配慮した公共施設を整備することについて、どのように思いますか。



- ・「良い」又は「どちらかと言えば良い」…72%
- ・「あまり良くない」…12%
- ・「どちらとも言えない」又は「その他」…16%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

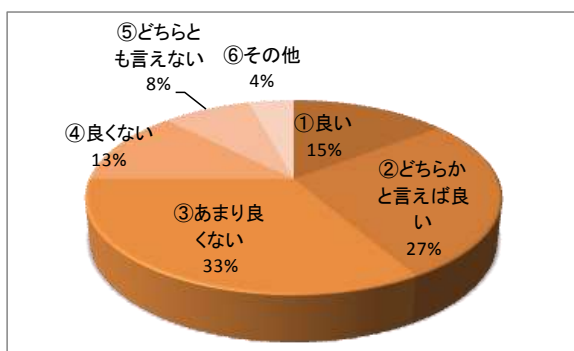
- 平和のコンセプトが具体化されており、市の施設に広まると良い。
- 学校は教育の場として、デザインよりも機能性、耐久性などを優先させてほしい。

【まとめ】

矢野南小学校のように、デザインに配慮した公共施設を整備することについて、アンケート回答者の72%が肯定的な評価をしていました。

(イ) 施設本来の目的達成について

アンケート 矢野南小学校の使いやすさについて、どのように思いますか。



- ・「良い」又は「どちらかと言えば良い」…42%
- ・「あまり良くない」又は「良くない」…46%
- ・「どちらとも言えない」又は「その他」…12%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

- 他の学校と比較しても学びやすい施設である。
- デザインだけでなく各所に子供たちの心を育む工夫があつて誇りに思う。
- デザインを重視する余り、機能が損なわれている。
- デザインにこだわりすぎて、修復や買い替えが難しい。
- 使いにくい面があり、まずは使いやすさを大切にしてほしい。
- デザインよりも子供たちに必要な部分をきちんとしてほしい。

【まとめ】

アンケート回答者の42%は、使いやすさが「良い」又は「どちらかと言えば良い」と回答しており、「学びやすい施設」、「誇りに思う」等の意見がありました。一方、46%は、使いやすさが「あまり良くない」又は「良くない」と回答しており、「デザイン重視で使いにくい」等、管理上の使い勝手の悪さやメンテナンス上の不便さについての意見がありました。

(ウ) 建設費の妥当性について

調査 同種の施設と比べて建設費が目的を超えて著しく割高になっていないか。

矢野南小学校と比較した類似施設の諸元は、次のとおりです。

施設名	完成	延床面積	階数
矢野南小学校	平成9年度 (1997年度)	8,864 m ²	3階建て
古田台小学校	平成12年度 (2000年度)	7,877 m ²	4階建て

それぞれの建設費は、次のとおりです。(税抜)

施設名	設計費	工事費
矢野南小学校	8,090万円	22億5,600万円
古田台小学校	4,800万円	16億1,700万円

※ 古田台小学校の工事費の㎡単価は、平成 8 年度（1996 年度）（矢野南小学校の工事請負契約締結年度）の時価に換算しています。

① 設計費

矢野南小学校と古田台小学校の設計費を比較すると次のとおりです。（税抜）

施設名	矢野南小学校	古田台小学校
作業が省略化できないことなどによる増額分 ※1	1,867 万円	—
工事費の差による増額分 ※2	1,423 万円	—
古田台小学校規模での設計費	4,800 万円	4,800 万円
計	8,090 万円	4,800 万円

※1 既存の学校の設計例を参考にすることができず、作業が省略化できないことなどにより生じた増額分です。

この金額（1,867 万円）がP&Cにより設計したために要した増額分と考えられ、30%高くなっています。

※2 設計金額は、工事費と相関関係にあるため、矢野南小学校と古田台小学校の工事費の差額に相当する設計費用の増額分です。

(2) 工事費

工事費に関して、矢野南小学校には、古田台小学校にはない次の特殊要因があります。

- ・杭基礎
- ・特色ある学校整備としての屋上庭園・中庭の設置及び木の仕上げの多用
- ・外構工事

これらの特殊要因に係る工事費を除き時価換算の上、工事費の1㎡当たりの単価を比較すると、次のとおりです。

矢野南小学校と古田台小学校の比較

（税抜）

施設名	矢野南小学校	古田台小学校
1㎡当たりの単価（円）	211,000 円	207,000 円

1.9%高くなり、古田台小学校の工事費の1㎡当たりの単価とほぼ同額でした。

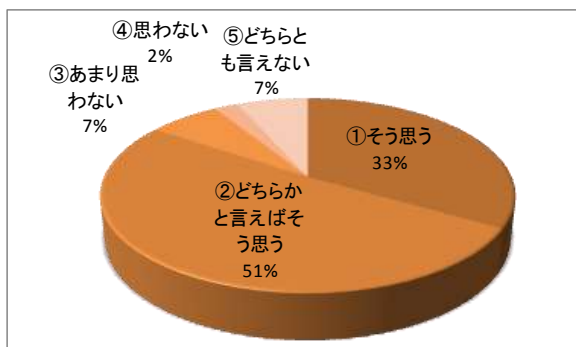
【まとめ】

矢野南小学校〔平成9年度（1997年度完成）〕の設計費については、古田小学校〔平成12年度（2000年度完成）〕と比較して、1,867万円（30%）高くなっていました。

矢野南小学校の1㎡当たりの工事費は21万1,000円/㎡で、古田台小学校〔時価換算調整後、20万7,000円/㎡〕と比較して1.9%高くなりました。（ほぼ同額と考えております。）

(I)－1 市民の認知について

アンケート 矢野南小学校は、地域の皆さんに親しまれていると思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…84%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…9%
- ・「どちらとも言えない」…7%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

- この小学校があるからこの地区に家を建てた。

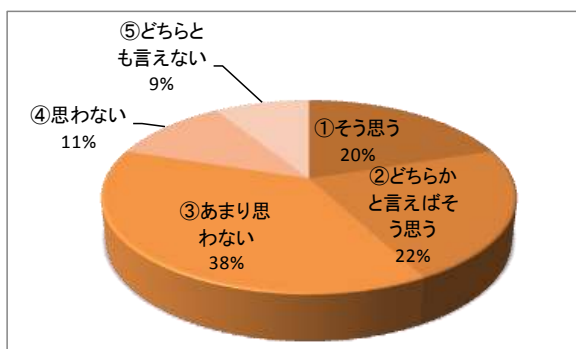
【まとめ】

アンケート回答者の84%は、地域住民に親しまれていると「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しており、親しまれているとは「あまり思わない」又は「思わない」と回答した人は9%でした。

このことから、矢野南小学校は地域住民に親しまれ、認知されていると考えています。

(I)－2 市民の認知について

アンケート 矢野南小学校は、地域や広島市のシンボルになっていると思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…42%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…49%
- ・「どちらとも言えない」…9%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

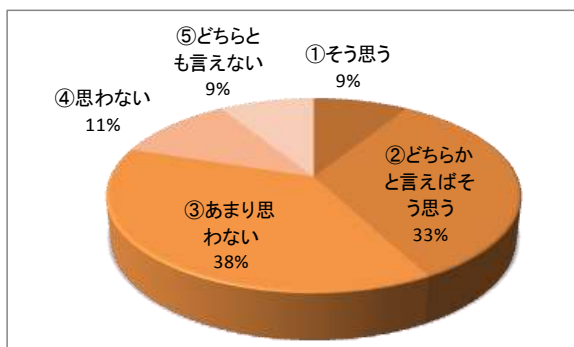
- デザイン性があり地域のシンボルになっている。
- 遠方の人にも知られ、シンボリックな存在になっている。

【まとめ】

アンケート回答者の42%は、矢野南小学校が地域や広島市のシンボルになっていると「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しています。一方、そうは思わないと回答した人は49%であり、地域や広島市のシンボルとして捉えた場合の評価は分されました。

(オ) 良好な景観に対する関心の高まりについて

アンケート 矢野南小学校がきっかけとなって、景観やまちづくりに対する関心が高まる（高まった）と思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…42%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…49%
- ・「どちらとも言えない」…9%

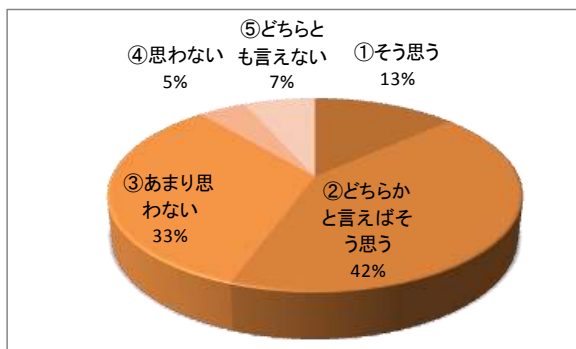
この質問に関しては、具体的な意見がありませんでした。

【まとめ】

アンケート回答者の42%は、矢野南小学校の整備が景観やまちづくりに対する地域住民の関心の高まりに寄与したと「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しています。一方、そうは思わないと回答した人は49%、「どちらとも言えない」が9%であり、景観やまちづくりに対する地域住民の関心の高まりの契機として捉えた場合の評価は分されました。

(カ) 市民活動の活性化等の行動の変化について

アンケート 矢野南小学校がきっかけとなって、玄関前に花を飾ったり、近所の清掃を行ったりなど、地域の景観や環境を良くするために活動する機会や人が増える（増えた）と思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…55%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…38%
- ・「どちらとも言えない」…7%

この質問に関しては、具体的な意見がありませんでした。

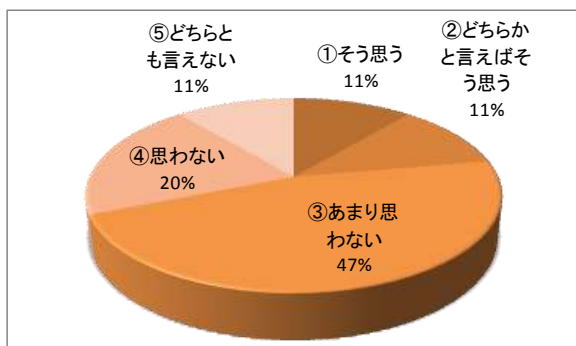
【まとめ】

アンケート回答者の 55%は、矢野南小学校の整備がきっかけとなって地域の景観や環境を良くするために活動する機会や人が増えたと「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しています。一方、そうは思わないと回答した人は 33%、「どちらとも言えない」が 7%でした。

このことから、矢野南小学校の整備は、地域の景観や環境を良くするための活動等の契機として効果があったと考えています。

(キ) 地域の景観形成や美化推進等について

アンケート 矢野南小学校がきっかけとなって、デザインに配慮した住宅や店舗ができたり、広告看板が美しくセンスの良いものになるなど、地域の景観や環境が良くなる（良くなった）と思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…22%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…67%
- ・「どちらとも言えない」…11%

この質問に関しては、具体的な意見がありませんでした。

【まとめ】

アンケート回答者の 22%は、矢野南小学校の整備がきっかけとなって、デザインに配慮した住宅や店舗ができたり、広告看板が美しくセンスの良いものになるなど、地域の景観や環境がよくなる（なった）と「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しています。一方、そうは思わないと回答した人は 67%、「どちらとも言えない」が 11%であり、地域の景観や環境が良くなるための契機として捉えた場合は評価にはつながりませんでした。

6-4 東千田公園

(1) 事業の概要

事業名	東千田公園
事業種別	基本・実施設計 ～
事業期間	平成7年度〔基本・実施設計〕～平成10年度〔完成〕 (平成9年度から一部供用開始)
デザイナー	山本 紀久 (やまもと のりひさ)
契約者	(株)愛植物設計事務所 (東京都千代田区猿樂町)
主管課	公園計画課 (現:公園整備課)、中区土木課
事業指定理由	要綱第3条第2号 (大規模プロジェクト等で新たな歴史的景観の創造にあたるもの) ・都心に数少ない大規模な空間となり市民の憩いの場として重要である。しっかりとした緑の骨格をつくることが期待される。
デザイナー選定理由	「植生」に詳しく、落ち着いた飽きのこない「地」のつくり方に優れている。
施設の概要	広島大学の跡地に生まれた東千田公園は、100m四方の「広場」と「緑の外廊」「緑の回廊」及びこれらをつなぐ「緑の内廊」から成る「杜」とで構成されています。 正面から続くフェニックスとメタセコイアの並木など、戦後世界各国から贈られた樹木が、今も力強く息づいています。
写真等	 <p style="text-align: center;">基本計画時の東千田公園の鳥瞰図</p>  <p style="text-align: center;">9,400㎡の大芝生広場</p>  <p style="text-align: center;">緑の内廊 (広島大学在学時の並木)</p>

写真等



大芝生広場



大芝生広場に設置したアイストップとなるブロンズ製のシカの親子



花崗岩の石畳



シンボル広場（花崗岩の石畳）



霧の噴水



森戸の路ゾーン（広島大学在学時の並木）



シンボル広場（緑の回廊）



旧理学部校舎



広島大学在学時の樹木

(2) 事後評価結果

ア P & Cの指定及びデザイナーの選定に対する事後評価

(ア) P & Cの選定

P & Cの指定理由	P & Cの指定に対する評価
<p>○大規模プロジェクト等で新たな歴史的景観の創造に当たるもの</p> <p>・都心に数少ない大規模な空間となり市民の憩いの場として重要である。しっかりとした緑の骨格を作ることが期待される。</p>	<p>アンケートの結果、デザインについては回答者の82%が好印象を持っていました。</p> <p>また、「緑の樹木がとても気持ちいい。」「緑が多くてこのままでよい。」「年数を重ねた木がたくさんありとてもよい。」などの具体的な意見もありました。</p> <p>このことから東千田公園が市民の憩いの場としてしっかりとした緑の骨格を作ることができ、P&Cに指定した目的が達成されていると考えています。</p>

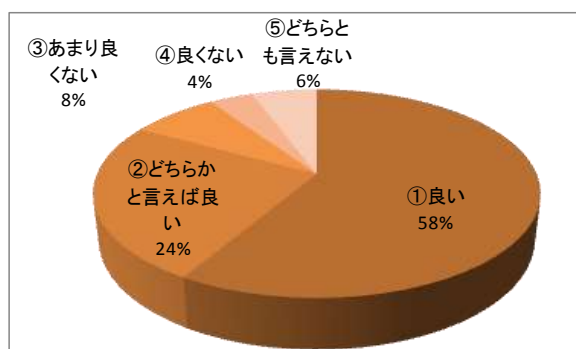
(イ) デザイナーの選定

デザイナーの選定理由	デザイナーの選定に対する評価
<p>・「植生」に詳しく、落ち着いた飽きのこない「地」のつくり方に優れている。</p>	<p>デザインについては上表右欄のとおりで、緑の質や多さに関する好評価を受けました。</p> <p>このことから東千田公園は、デザイナーの「植生」に精通した能力を生かし、落ち着いた飽きのこない公園を整備することができ、デザイナーのデザイン力が期待したとおり発揮されていると考えています。</p>

イ 景観整備等に関する事後評価

(ア) - 1 優れたデザインについて

アンケート 東千田公園のデザインについて、どのように思いますか。



- ・「良い」又は「どちらかと言えば良い」…82%
- ・「あまり良くない」又は「良くない」…12%
- ・「どちらとも言えない」…6%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

- 年数を重ねた木がたくさんありとてもよい。
- 公園の風景がきれいで、心が和む。
- 石畳があって良い。この空間がとても良い。

- 今は中途半端な感じの公園に見える。どんな公園にしたいかが良くわからない。緑の森のような公園にしたいのか？
- 景観に合った遊具を入れてほしい。

【賞の受賞実績等】

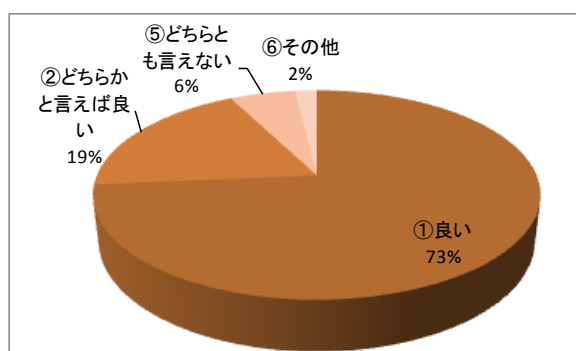
なし。

【まとめ】

東千田公園は、アンケート回答者の82%が肯定的な評価をしており、優れたデザインであると考えています。

(7) - 2 優れたデザインについて

アンケート 東千田公園のように、デザインに配慮した緑地を整備することについて、どのように思いますか。



- ・「良い」又は「どちらかと言えば良い」…92%
- ・「どちらとも言えない」又は「その他」…8%

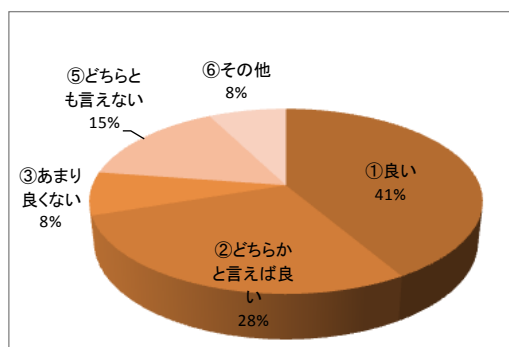
この質問に関しては、具体的な意見がありませんでした。

【まとめ】

東千田公園のように、デザインに配慮した公共施設を整備することについて、アンケート回答者の92%が肯定的な評価をしていました。

(イ) 施設本来の目的達成について

アンケート 東千田公園の使いやすさについて、どのように思いますか。



- ・「良い」又は「どちらかと言えば良い」…69%
- ・「あまり良くない」…8%
- ・「どちらとも言えない」又は「その他」…23%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

- 犬の遊び場になっていて良い。気軽に公園に遊びに来て良い。今のままでよいと思います。
- 自転車が公園内に入っていないので、親子のいい遊び場所になっていると思う。
- 芝生でサッカーをしたり、近所の子供たちが遊んだりし活用されている。
- この公園は広いだけ。
- 駐車場がなくて不便。
- トイレ付近の街灯が暗いので明るくしてほしい。また、昼間でも一人で利用するのが怖い。
- 日陰になる屋根つきの建物があればよい。
- 子供のおむつを替えるところがない。

【まとめ】

アンケート回答者の69%は、使いやすさが「良い」又は「どちらかと言えば良い」と回答しており、「あまり良くない」という回答は8%でした。

(ウ) 建設費の妥当性について

調査 同種の施設と比べて建設費が目的を超えて著しく割高になっていないか。

東千田公園と比較した類似施設の諸元は、次のとおりです。

施設名	完成	面積	その他
東千田公園	平成10年度 (1998年度)	3.05 ha	近隣公園
八木梅林公園	平成7年度 (1995年度)	1.10 ha	近隣公園

それぞれの建設費（設計費及び工事費）は、次のとおりです。（税込）

施設名	設計費	工事費
東千田公園	2,369万円	9億9,553万円
八木梅林公園	860万円	1億9,546万円

① 設計費

東千田公園と八木梅林公園の設計費を比較すると次のとおりです。（税込）

施設名	基本設計	実施設計	設計費の計	設計費の1㎡当たりの単価
東千田公園	(一括発注)	2,369万円	2,369万円	780円
八木梅林公園	—	860万円	860万円	782円

東千田公園の設計費の1㎡当たりの単価は、八木梅林公園とほぼ同額でした。

② 工事費

東千田公園と八木梅林公園の工事費について時価換算の上、1㎡当たりの単価を比較すると、次のとおりです。(税抜※)

施設名	工事費	㎡単価
東千田公園	9億6,212万円	3万1,540円
八木梅林公園	1億8,787万円	1万7,080円

※ 東千田公園の工事期間が平成8年度から10年度であり、この間に消費税率が変更されたため、消費税抜きの価格で比較しています。

東千田公園の1㎡当たりの工事費は、3万1,540円で、八木梅林公園(1万7,080円)と比較して、84.7%高くなっていました。

【まとめ】

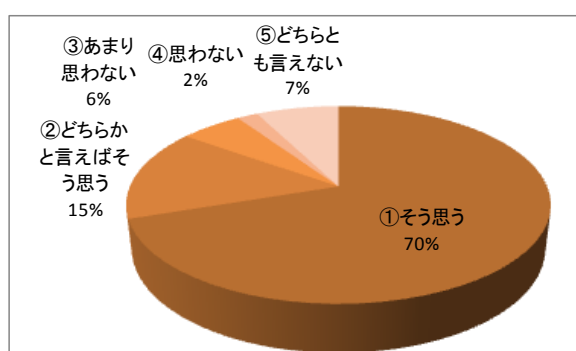
東千田公園[平成10年度(1998年度完成)]の設計費の1㎡当たりの単価については、一般的な近隣公園である八木梅林公園[平成7年度(1995年度完成)]と比較してほぼ同額でした。

東千田公園の1㎡当たりの工事費は3万1,540円/㎡で、八木梅林公園[時価換算調整後、1万7,080円/㎡]と比較して、84.7%高くなりました。

工事費の差額14,460円/㎡は、市民の憩いの場として「水と緑と文化のまちーひろしまの象徴となる公園とする」というコンセプトのもと、他の近隣公園にはない御影石舗装で整備したことから高くなったものです。この整備でほぼ差額の全額を占めています。このことから、その目的を超えて著しく高額な整備を行ったものではないと考えています。

(E) - 1 市民の認知について

アンケート 東千田公園は、地域の皆さんに親しまれていると思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…85%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…8%
- ・「どちらとも言えない」…7%

主な具体的な意見(自由回答より)は、次のとおりです。

- 近くのマンションに住んでいるので、このまま水と緑に囲まれた公園であり続けてほしい。

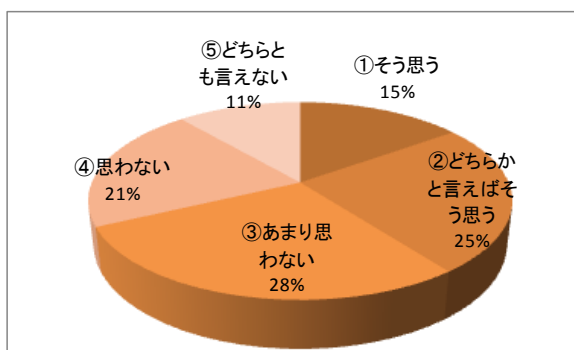
【まとめ】

アンケート回答者の85%は、地域住民に親しまれていると「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しており、親しまれているとは「あまり思わない」又は「思わない」と回答した人は8%でした。

このことから、東千田公園は地域住民に親しまれ、認知されていると考えています。

(イ) - 2 市民の認知について

アンケート 東千田公園は、「水と緑と文化のまちーひろしま」のシンボルになっていると思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…40%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…49%
- ・「どちらとも言えない」…11%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

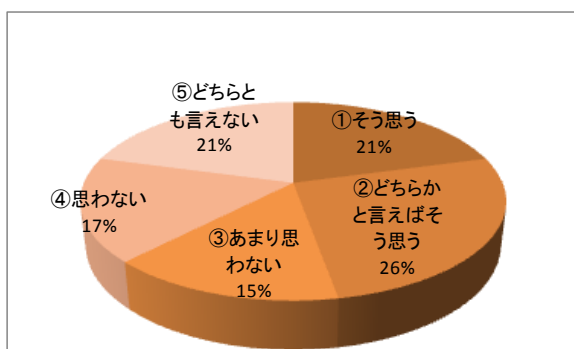
- 緑の樹木がとても気持ちいい。
- 春は桜、秋は葉っぱが紅葉し、公園に来る人を楽しませてくれる。
- 緑はあるが水のイメージがあまりない。水飲みも1か所だけでなく、もう1か所くらいある方が良い。

【まとめ】

アンケート回答者の40%は、東千田公園が「水と緑と文化のまち - ひろしま」のシンボルになっていると「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しています。一方、そうは思わないと回答した人は49%であり、シンボルとして捉えた場合の評価は分かれました。

(オ) 良好な景観に対する関心の高まりについて

アンケート 東千田公園がきっかけとなって、景観やまちづくりに対する関心が高まる（高まった）と思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…47%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…32%
- ・「どちらとも言えない」…21%

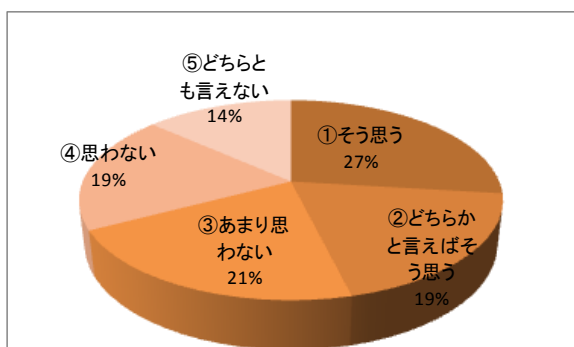
この質問に関しては、具体的な意見がありませんでした。

【まとめ】

アンケート回答者の47%は、東千田公園の整備が景観やまちづくりに対する地域住民の関心の高まりに寄与したと「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しています。一方、そうは思わないと回答した人は32%、「どちらとも言えない」が21%であり、景観やまちづくりに対する地域住民の関心の高まりの契機として捉えた場合の評価にはばらつきがありました。

(カ) 市民活動の活性化等の行動の変化について

アンケート 東千田公園がきっかけとなって、玄関前に花を飾ったり、近所の清掃を行ったなど、地域の景観や環境を良くするために活動する機会や人が増える（増えた）と思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…46%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…40%
- ・「どちらとも言えない」…14%

この質問に関しては、具体的な意見がありませんでした。

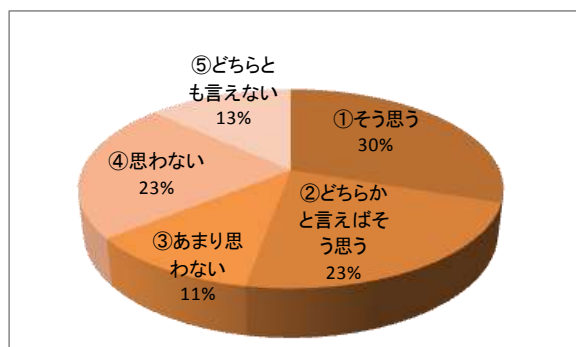
【まとめ】

アンケート回答者の46%は、東千田公園の整備がきっかけとなって地域の景観や環境を良くするために活動する機会や人が増えたと「思う」又は「どちらかと言えばそう思

う」と回答しています。一方、そうは思わないと回答した人は40%、「どちらとも言えない」が14%であり、地域の景観や環境を良くするための活動等の契機として捉えた場合の評価は分されました。

(キ) 地域の景観形成や美化推進等について

アンケート 東千田公園がきっかけとなって、デザインに配慮した住宅や店舗ができたり、広告看板が美しくセンスの良いものになるなど、地域の景観や環境が良くなる（良くなった）と思いますか。



- ・「思う」又は「どちらかと言えば思う」…53%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…34%
- ・「どちらとも言えない」…13%

この質問に関しては、具体的な意見がありませんでした。

【まとめ】

アンケート回答者の53%は、東千田公園の整備がきっかけとなって、デザインに配慮した住宅や店舗ができたり、広告看板が美しくセンスの良いものになるなど、地域の景観や環境がよくなる（なった）と「思う」又は「どちらかと言えば思う」と回答しています。一方、そうは思わないと回答した人は34%、「どちらとも言えない」が13%でした。

このことから、東千田公園の整備は、地域の景観や環境が良くなるための契機として効果があったと考えています。

