

## 6 各事業の事後評価

### 6-1 安佐南区総合福祉センター

#### (1) 事業の概要

事業名	安佐南区総合福祉センター
事業種別	基本計画 ～
事業期間	平成7年度〔基本計画〕 ～ 平成20年度〔完成〕
デザイナー	村上 徹（むらかみ とおる）
契約者	村上徹建築設計事務所（広島市南区比治山）
主管課	総務課、社会企画課（現：健康福祉企画課）、児童福祉課（現：教育委員会放課後対策課）、営繕課
事業指定理由	要綱第3条第5号（地区景観の重要な要素になり得るもの） <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 県道に面し、アストラムライン沿線に位置する。</li> <li>・ 安佐南区安古市地区の新しい景観要素となり得る。</li> </ul>
デザイナー選定理由	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 地元若手建築家の代表として、地域の個性を表現できる。</li> <li>・ オブジェ的な緊張感のある美しい空間のデザインに優れている。</li> </ul>
施設の概要	<p>安佐南区総合福祉センターは、安佐南区厚生部、安佐南区地域福祉センター、古市児童館の合築施設です。</p> <p>区民の保健・医療・福祉に対するニーズが多様化する中、老後の不安や子育ての悩みなどさまざまな問題に対応し、保健・医療・福祉分野のサービスを総合的に提供していきます。</p>
写真等	<div style="display: flex; flex-wrap: wrap;"> <div style="width: 50%;">  <p>写真の左側が6階建て  <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 安佐南区厚生部</li> <li>・ 安佐南区地域福祉センター</li> </ul>                     6階建ての壁面は不透明ガラス</p> </div> <div style="width: 50%;">  <p>写真の左側が玄関、右側が児童館                      児童館の3階は透明ガラス</p> </div> <div style="width: 50%;">  <p>写真の左側が安佐南区厚生部等（6階建て）                      右側が児童館（3階建て）</p> </div> </div>

写真等



エントランスホール

透明ガラスと不透明ガラスの壁から太陽光を取り込んでいます。



廊下

片側は不透明ガラスの壁で、光を取り込んでいます。



階段室

廊下の突き当たりに階段を設け、階段にも不透明ガラスから光を取り込んでいます。



保健センターの待合ロビー



トップライト

太陽光を取り込んでいます。円空内にエアコン吹き出し口があります。



児童館遊戯室  
壁上部に設置した窓



児童館集会室

(2) 事後評価

ア P & Cの指定及びデザイナーの選定に対する事後評価

(ア) P & Cの指定

P & Cの指定理由	P & Cの指定に対する評価
<ul style="list-style-type: none"> <li>○地区景観の重要な要素になり得るもの</li> <li>・県道に面し、アストラムライン沿線に位置する。</li> <li>・安佐南区安古市地区の新しい景観要素となり得る。</li> </ul>	<p>アンケートの結果、デザインについては回答者の 80% が好印象を持っていました。また、「市街地の再開発モデルとして、中心的な地位を占めるデザインになる。」「その街の顔として建物を印象付けることは良い。」などの具体的な意見もありました。</p> <p>これらのことから安佐南区総合福祉センターは、安古市地区の新しい景観要素として機能し、P &amp; Cに指定した目的が達成されていると考えています。</p>

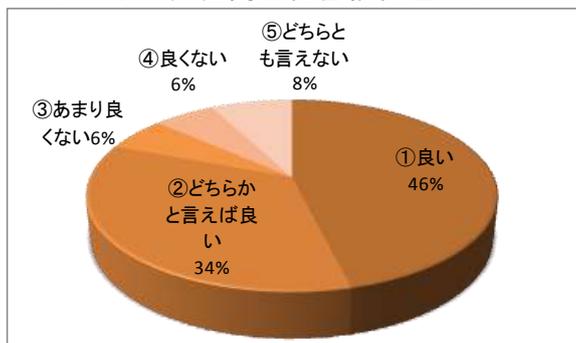
(イ) デザイナーの選定

デザイナーの選定理由	デザイナーの選定に対する評価
<ul style="list-style-type: none"> <li>・地元若手建築家の代表として、地域の個性を表現できる。</li> <li>・オブジェ的な緊張感のある美しい空間のデザインに優れている。</li> </ul>	<p>デザインについては上表右欄のとおりで、さらに「新建築」（建築専門誌）に掲載されるなど高い評価を受けています。</p> <p>このことから安佐南区総合福祉センターは、地域の個性を発揮した美しい空間を整備することができ、デザイナーのデザイン力が期待したとおり発揮されていると考えています。</p>

イ 景観整備等に関する事後評価

(ア) - 1 優れたデザインについて

アンケート 安佐南区総合福祉センターのデザインについて、どのように思いますか。



- ・「良い」又は「どちらかと言えば良い」…80%
- ・「あまりよくない」又は「良くない」…12%
- ・「どちらとも言えない」…8%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

- 市街地の再開発モデルとして、中心的な地位を占めるデザインになる。
- その街の顔として建物を印象付けることは良い。
- 建物のデザイン性は優れている。
- 公的な建物とは思えないデザインだ。

【賞の受賞実績等】

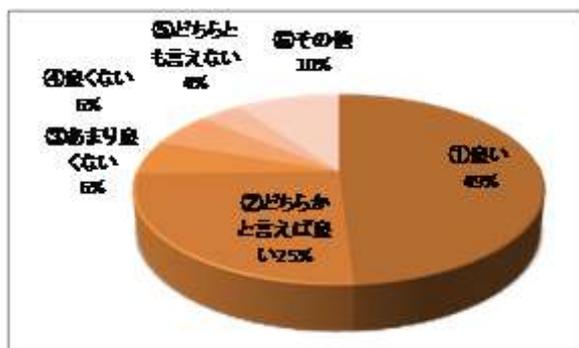
『新建築』（建築専門誌） 2008年10月号に掲載

【まとめ】

安佐南区総合福祉センターは、アンケート回答者の80%が肯定的な評価をしており、また、「新建築」（建築専門誌）に掲載されるなど、優れたデザインであると考えています。

(ア)ー2 優れたデザインについて

アンケート 安佐南区総合福祉センターのように、デザインに配慮した公共施設を整備することについて、どのように思いますか。



- ・「良い」又は「どちらかと言えば良い」…74%
- ・「あまり良くない」又は「良くない」…12%
- ・「どちらとも言えない」又は「その他」…14%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

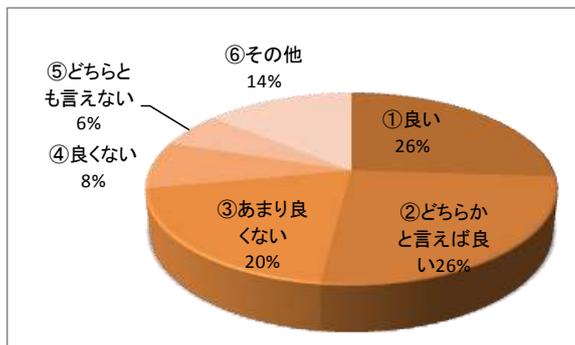
- これからもいろいろ素敵な建物で私たちの目や気持ちをウキウキできるような町づくりを期待している。
- デザインよりも使用しやすい建物としてほしい。

【まとめ】

安佐南区総合福祉センターのように、デザインに配慮した公共施設を整備することについて、アンケート回答者の74%が肯定的な評価をしていました。

(イ) 施設本来の目的達成について

アンケート 安佐南区総合福祉センターの使いやすさについて、どのように思いますか。



- ・「良い」又は「どちらかと言えば良い」…52%
- ・「あまり良くない」又は「良くない」…28%

・「どちらとも言えない」又は「その他」…20%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

- 明るく、使いやすい点も多い。
- バリアフリーを配慮した施設になっている。
- 内装はとても機能的で、落ち着いた感じでよい。
- 使い勝手があまり良くない。
- 廊下が明る過ぎて目に悪い。

#### 【まとめ】

アンケート回答者の52%は使いやすさが「良い」又は「どちらかと言えば良い」と回答しており、「明るく使いやすい」という具体的な意見がありました。一方、使いやすさが「あまり良くない」又は「良くない」と回答したのは28%でした。

#### (ウ) 建設費の妥当性について

調査 同種の施設と比べて建設費が目的を超えて著しく割高になっていないか。

各区において地域福祉センターを合築施設として建設しており、これらを安佐南区総合福祉センターの類似施設として比較しました。（次表参照）

施設名称	開設年度	延床面積*	構造	施設構成
安佐南区地域福祉センター	平成20年度 (2008年度)	6,150 m <sup>2</sup> 5,753 m <sup>2</sup>	S造 一部RC造 地上7階	地域福祉センター 福祉事務所 保健センター 古市児童館
東区総合福祉センター	平成15年度 (2003年度)	6,593 m <sup>2</sup> 4,864 m <sup>2</sup>	SRC造 地上7階	地域福祉センター 福祉事務所 保健センター 二葉公民館
安芸区総合福祉センター	平成13年度 (2001年度)	17,076 m <sup>2</sup> 5,686 m <sup>2</sup>	SRC造 一部S造 地上5階 地下1階	地域福祉センター 福祉事務所 保健センター 区民文化センター 区図書館 障害者サービスセンター
南区役所別館	平成12年度 (2000年度)	4,697 m <sup>2</sup> 4,697 m <sup>2</sup>	RC造 地上5階	地域福祉センター 福祉事務所 保健センター
安佐北区総合福祉センター	平成11年度 (1999年度)	7,986 m <sup>2</sup> 5,036 m <sup>2</sup>	SRC造 地上8階 地下1階	地域福祉センター 福祉事務所 保健センター 可部公民館 可部老人集会所 ふれあい教室・北
西区地域福祉センター	平成10年度 (1998年度)	4,121 m <sup>2</sup> 4,121 m <sup>2</sup>	RC造 地上5階 地下1階	地域福祉センター 福祉事務所 保健センター

※ 上段は施設全体の延床面積を、下段は地域福祉センター関係分（地域福祉センター、福祉事務所、保健センター）の延床面積を示しています。

それぞれの施設の建設費（設計費及び工事費）は、次表のとおりです。ただし、設計費は建物全体に係る設計費を、工事費は地域福祉センター関係分（延床面積案分）に係

る工事費を示しています。

(税抜)

施設名	設計費	工事費
安佐南区地域福祉センター	8,315万円	17億5,732万円
東区総合福祉センター	6,800万円	17億1,891万円
安芸区総合福祉センター	1億4,513万円	22億7,668万円
南区役所別館	5,050万円	16億9,000万円
安佐北区総合福祉センター	9,250万円	26億595万円
西区地域福祉センター	5,050万円	17億4,285万円

### ① 設計費

建物全体（合築施設を含む。）に係る設計費です。

(税抜)

施設名	基本設計費	実施設計費	設計費の計	設計費の㎡単価(円)	左欄の平均(円)
安佐南区地域福祉センター	1,515万円	6,800万円	8,315万円	1万3,520円	—
東区総合福祉センター	1,900万円	4,900万円	6,800万円	1万310円	1万680円
安芸区総合福祉センター	3,000万円	1億1,513万円	1億4,513万円	8,500円	
南区役所別館	1,200万円	3,850万円	5,050万円	1万750円	
安佐北区総合福祉センター	2,300万円	6,950万円	9,250万円	1万1,580円	
西区地域福祉センター	1,450万円	3,600万円	5,050万円	1万2,250円	

安佐南区地域福祉センターの設計費の㎡単価は1万3,520円で、当該施設を除く5施設の設計費の㎡単価の平均（1万680円）に比較して、27%高くなっています。

### ② 工事費

地域福祉センター関係の床面積に係る（地域福祉センター、福祉事務所、保健センター）工事費です。なお、工事費の㎡単価は、安佐南区地域福祉センターの工事契約時（平成18年度（2006年度））の価格に換算しています

(税抜)

施設名	工事費	工事費の㎡単価	左欄の平均
安佐南区地域福祉センター	17億5,732万円	30万5,460円	—
東区総合福祉センター	17億1,891万円	36万5,760円	41万3,416円
安芸区総合福祉センター	22億7,668万円	40万4,400円	
南区役所別館	16億9,000万円	36万3,400円	
安佐北区総合福祉センター	26億595万円	51万2,290円	
西区地域福祉センター	17億4,285万円	42万1,230円	

安佐南区地域福祉センターの工事費の㎡単価は30万5,460円で、当該施設を除く5施設の工事費の㎡単価の平均（41万3,416円）に比較して、26%低くなっています。

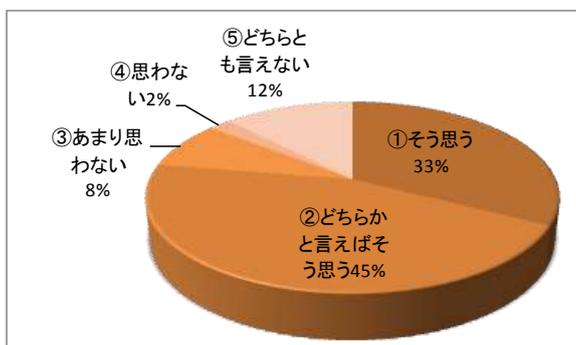
## 【まとめ】

安佐南区総合福祉センター〔平成20年度（2008年度完成）〕の設計費の1㎡当たりの単価については、東区〔平成15年度（2003年度完成）〕、西区〔平成10年度（1998年度完成）〕、南区〔平成12年度（2000年度完成）〕、安芸区〔平成13年度（2002年度完成）〕、安佐北区〔平成11年度（1999年度完成）〕の各総合福祉センター（5施設）の設計費の1㎡当たりの単価の平均値と比較して、27%高くなっていました。

安佐南区総合福祉センターの工事費の1㎡当たりの単価は30万5,469円/㎡で、他の総合福祉センター（5施設の平均：時価換算調整後、41万3,416円/㎡）と比較して、26%低くなっていました。

## (イ)－1 市民の認知について

アンケート 安佐南区総合福祉センターは、地域の皆さんに親しまれていると思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…78%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…10%
- ・「どちらとも言えない」…12%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

- この施設はとても明るくて開放的で素敵です。
- 廊下のデザイン、明るさは特によい。
- 地域住民から見ると、現代風過ぎて敷居が高く、気軽に入ってみようという気にならない。

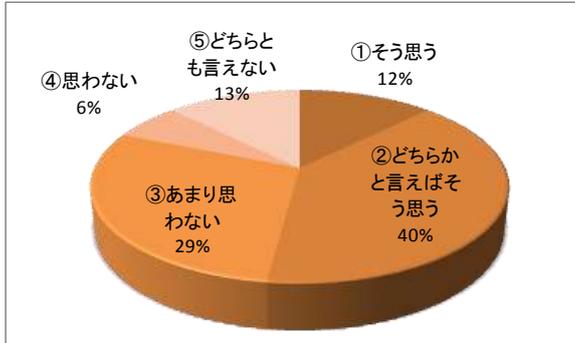
## 【まとめ】

アンケート回答者の78%は地域住民に親しまれていると「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しており、親しまれているとは「あまり思わない」又は「思わない」と回答した人は10%でした。

このことから、安佐南区総合福祉センターは地域住民に親しまれ、認知されていると考えています。

(イ) - 2 市民の認知について

アンケート 安佐南区総合福祉センターは、地域や広島市のシンボルになっていると思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…52%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…35%
- ・「どちらとも言えない」…13%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

- 市街地の再開発モデルとして中心的な地位を占めるデザインになる。
- この付近では少し目立つ建物です。
- その町の顔として建物を印象付けることは良い。
- 公的な建物とは思えないデザインだ。

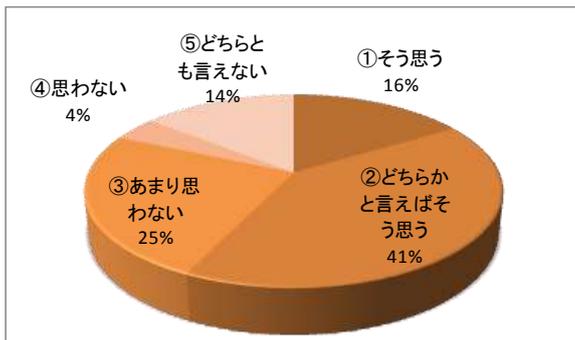
【まとめ】

アンケート回答者の 52%は、安佐南区総合福祉センターが地域や広島市のシンボルになっていると「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しています。一方、そうは思わないと回答した人は 35%、「どちらとも言えない」が 13%でした。

このことから、安佐南区総合福祉センターは、地域や広島市のシンボリック的存在になっていると考えています。

(オ) 良好な景観に対する関心の高まりについて

アンケート 安佐南区総合福祉センターがきっかけとなって、景観やまちづくりに対する関心が高まる（高まった）と思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…57%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…29%
- ・「どちらとも言えない」…14%

この質問に関しては、具体的な意見がありませんでした。

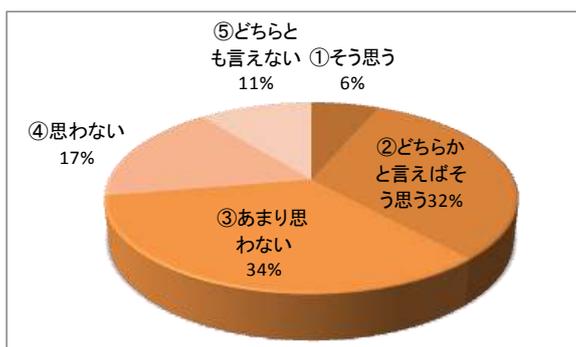
**【まとめ】**

アンケート回答者の57%は、安佐南区総合福祉センターの整備が景観やまちづくりに対する地域住民の関心の高まりに寄与したと「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しています。一方、そうは思わないと回答した人は29%でした。

このことから、安佐南区総合福祉センターの整備は、景観やまちづくりに対する地域住民の関心の高まりに寄与したと考えています。

**(カ) 市民活動の活性化等の行動の変化について**

**アンケート** 安佐南区総合福祉センターがきっかけとなって、玄関前に花を飾ったり、近所の清掃を行ったりなど、地域の景観や環境を良くするために活動する機会や人が増える（増えた）と思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…38%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…51%
- ・「どちらとも言えない」…11%

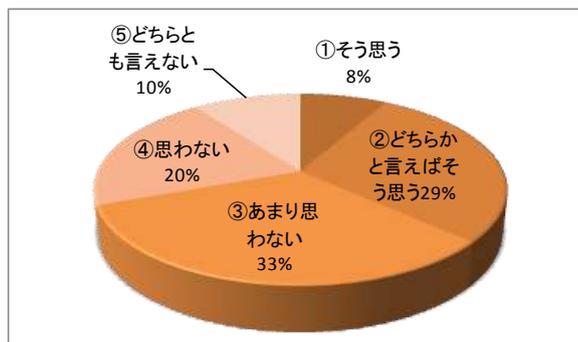
この質問に関しては、具体的な意見がありませんでした。

**【まとめ】**

アンケート回答者の38%は、安佐南区総合福祉センターの整備がきっかけとなって地域の景観や環境を良くするために活動する機会や人が増えたと「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しています。一方、そうは思わないと回答した人は51%、「どちらとも言えない」が11%であり、地域の景観や環境を良くするための活動等の契機として捉えた場合は評価にはつながりませんでした。

## (キ) 地域の景観形成や美化推進等について

アンケート 安佐南区総合福祉センターがきっかけとなって、デザインに配慮した住宅や店舗ができたり、広告看板が美しくセンスの良いものになるなど、地域の景観や環境が良くなる（良くなった）と思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…37%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…53%
- ・「どちらとも言えない」…10%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

- 意図した方向に進むよう利用者が協力すべき。

## 【まとめ】

アンケート回答者の37%は、安佐南区総合福祉センターの整備がきっかけとなって、デザインに配慮した住宅や店舗ができたり、広告看板が美しくセンスの良いものになるなど、地域の景観や環境がよくなる（なった）と「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しています。一方、そうは思わないと回答した人は53%、「どちらとも言えない」が10%であり、地域の景観や環境が良くなるための契機として捉えた場合は評価にはつながりませんでした。

## 6-2 基町高等学校

## (1) 事業の概要

事業名	基町高等学校
事業種別	基本計画 ～
事業期間	平成7年度〔基本計画〕～平成11年度〔完成〕
デザイナー	原 広司 (はら ひろし)
契約者	(株)アトリエ・ファイ建築研究所 (東京都渋谷区鉢山町)
主管課	教育委員会建設課 (現：施設課)、営繕課
事業指定理由	要綱第3条第1号 (歴史的景観や本市の地域資源である河川や海とのかかわりが深いもの) ・都心部にあり、かつ歴史的景観の象徴である広島城に面する場所で、特に質の高いデザインが望まれる。
デザイナー選定理由	以下の実績があり、いずれも高い評価を受けている。 ・那覇市立城西小学校 (沖縄県首里城近く) の実績 ・内子町立大瀬中学校 (大江健三郎の郷土愛媛県内子町の学校) の実績
施設の概要	広島城のすぐ北にある基町高等学校は、「小さな都市」として計画されました。登校した生徒たちは、環境のよい最上階の『住居 (普通教室)』から下階の『職場 (特別教室)』へ分散していきます。1階に設けられたピロティが、学校と周辺のゆるやかな接点になっています。
写真等	 <p>堀の左側が南棟 (右側は広島城の堀)</p>  <p>西棟 (体育館、講堂、美術関連教室)</p>  <p>道路の右側が南棟 (普通教室等)</p>  <p>南棟 (広島城から堀を挟んでの眺望)</p>



西棟と南棟を結ぶブリッジ



ブリッジの中



南棟4階廊下（吹き抜けです。）



写真等



エスカレーター



トイレ



トイレの手洗い



講堂



体育館

## (2) 事後評価

## ア P &amp; Cの指定及びデザイナーの選定に対する事後評価

## (ア) P &amp; Cの指定

P & Cの指定理由	P & Cの指定に対する評価確認された効果
<p>○歴史的景観や本市の地域資源である河川や海との関わりが深いもの</p> <p>・都心部にあり、かつ歴史的景観の象徴である広島城に面する場所で、特に質の高いデザインが望まれる。</p>	<p>アンケートの結果、デザインについては回答者の86%が好印象を持っていました。また、「校舎と広島城の景観はいつ見ても素晴らしい」、「この校舎と広島城や周りの緑がマッチしてとても美しく雰囲気が良い。」などの具体的な意見もありました。</p> <p>これらのことから基町高等学校は、広島城を背景とした歴史的景観にマッチした質の高いデザインになっており、P &amp; Cに指定した目的が達成されていると考えています。</p>

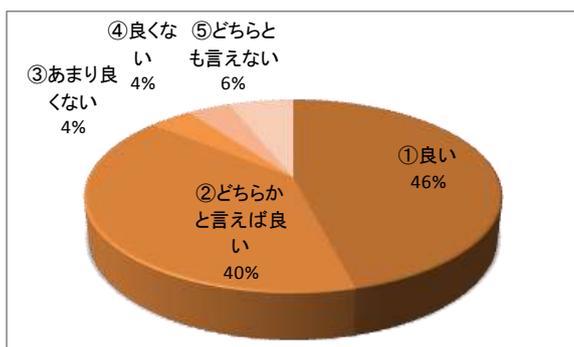
## (イ) デザイナーの選定

デザイナーの選定理由	デザイナーの選定に対する評価
<p>以下の実績があり、いずれも高い評価を受けている。</p> <p>・沖縄県首里城近くの学校の実績 ・大江健三郎の郷土愛媛県内子町の学校の実績</p>	<p>デザインについては上表右欄のとおりで、さらに「新建築」（建築専門誌）に掲載されるなど、高い評価を受けました。</p> <p>このことから、那覇市立城西小学校や内子町立大瀬中学校と並び、評価の高い学校を整備でき、デザイナーのデザイン力が期待したとおり発揮されていると考えています。</p>

## イ 景観整備等に関する事後評価

## (ア) - 1 優れたデザインについて

アンケート 基町高等学校のデザインについて、どのように思いますか。



- ・「良い」又は「どちらかと言えば良い」…86%
- ・「あまり良くない」又は「良くない」…8%
- ・「どちらとも言えない」…6%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

- 校舎と広島城や周りの緑がマッチしてとても美しく雰囲気が良い。
- 外観はおしゃれで近代的で良い。
- 外観や設備にあこがれて子供が入学を決意した。
- デザインが学校の感じがなく、少し固いイメージがある。

## 【賞の受賞実績等】

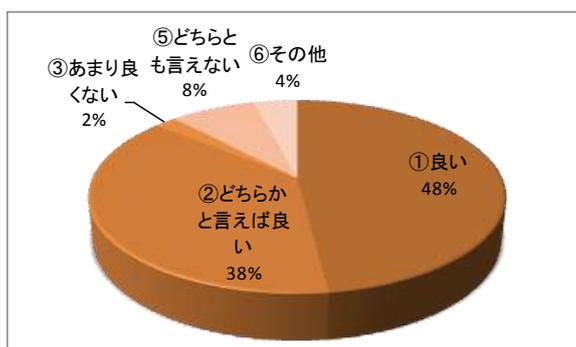
『新建築』（建築専門誌） 2000年7月号に掲載

## 【まとめ】

基町高等学校は、アンケート回答者の86%が肯定的な評価をしており、また、「新建築」（建築専門誌）に掲載されるなど、優れたデザインであると考えています。

## (7) - 2 優れたデザインについて

アンケート 基町高等学校のように、デザインに配慮した公共施設を整備することについて、どのように思いますか。



- ・「良い」又は「どちらかと言えば良い」…86%
- ・「あまり良くない」…2%
- ・「どちらとも言えない」又は「その他」…12%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

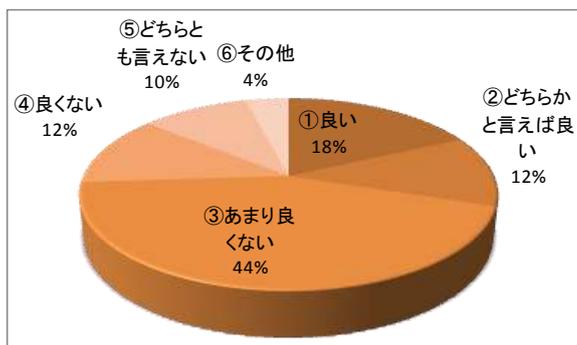
- 意識が違ってくるのでデザインのこだわりも大事。
- こうした施設が増えていっそう賑やかな町になってほしい。
- 市の特定の学校のみが良いより、全体で均等に予算を使う方が望ましい。
- デザインに配慮するのは良いが、予算の問題がある。

## 【まとめ】

基町高等学校のように、デザインに配慮した公共施設を整備することについて、アンケート回答者の86%が肯定的な評価をしていました。

## (イ) 施設本来の目的達成について

アンケート 基町高等学校の使いやすさについて、どのように思いますか。



- ・「良い」又は「どちらかと言えば良い」…30%
- ・「あまり良くない」又は「良くない」…56%
- ・「どちらとも言えない」又は「その他」…14%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

- 校舎の中が迷路のようである。トイレなどの場所が分かりにくい。
- トイレの数が少ない、空調の効率が悪い、4階の水場が少なく清掃活動に支障があるなど、使い勝手がとても悪い。
- デザイン最優先はいかななものか。デザインは良いが実用性も考えてほしい。

## 【まとめ】

アンケート回答者の30%は、使いやすさが「良い」又は「どちらかと言えば良い」と回答しています。一方、56%は、使いやすさが「あまり良くない」又は「良くない」と回答しており、管理上の使い勝手が悪い等の意見がありました。

## (ウ) 建設費の妥当性について

調査 同種の施設と比べて建設費が目的を超えて著しく割高になっていないか。

基町高等学校と比較した類似施設の諸元は、次表のとおりです。

施設名	完成	延床面積	階数
基町高等学校	平成11年度 (1999年度)	21,587 m <sup>2</sup>	南棟：地下1階、地上4階 西棟：地上4階 部室
舟入高等学校	平成9年度 (1997年度)	18,153 m <sup>2</sup>	地下1階、地上5階

それぞれの建設費（設計費及び工事費）は、次表のとおりです。 (税抜)

施設名	設計費	工事費
基町高等学校	2億 700万円	82億 6,100万円
舟入高等学校	1億 2,361万円	65億 9,700万円

### ① 設計費

基町高等学校と舟入高等学校の設計費を比較すると次のとおりです。 (税抜)

施設名	基町高等学校	舟入高等学校
作業が省略化できないことなどによる増額分 ※ <sup>1</sup>	5,842万円	—
工事費の差による増額分 ※ <sup>2</sup>	2,497万円	—
舟入高校規模での設計費	1億 2,361万円	1億 2,361万円
計	2億 700万円	1億 2,361万円

※1 既存の学校の設計例を参考にすることができず、作業が省略化できないことなどにより生じた増額分です。

この金額（5,842万円）がP&Cにより設計したために要した増額分と考えられ、39%高くなっています。

※2 設計金額は、工事費と相関関係にあるため、基町高等学校と舟入高等学校の差額の工事費に相当する設計費用の増額分です。

### ② 工事費

工事費に関しては、それぞれの学校には次の特殊要因があります。

施設名	特殊要因
基町高等学校	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 軟弱地盤対応のための杭の設置</li> <li>・ 既存の武道場の上部に建築</li> <li>・ ピロティ方式の採用等</li> <li>・ 魅力ある高校づくりで、創造表現コース新設に伴う設備及びエレベーター・エスカレーターの設置</li> <li>・ 高度情報化に対応する情報通信、視聴覚設備の充実</li> </ul>
舟入高等学校	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 杭の支持地盤が深い。</li> <li>・ 魅力ある高校づくりで、国際コミュニケーションコースの新設に伴う視聴覚設備の整備及び内外装等の仕上げによる差</li> </ul>

特殊要因に係る工事費を除き時価換算の上、工事費の1㎡当たりの単価を比較すると約1%高くなり、舟入高等学校の工事費の1㎡当たりの単価とほぼ同額でした。

(税抜)

施設名	基町高等学校	舟入高等学校
1㎡当たりの単価（円）	371,000円	367,000円

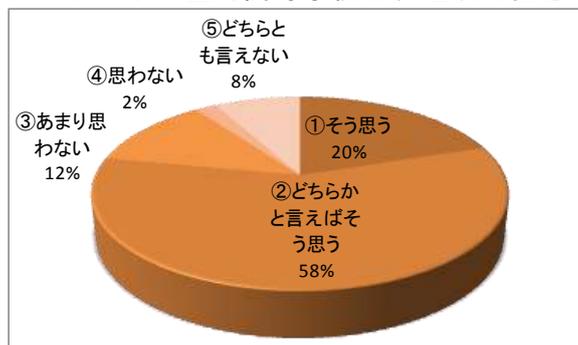
### 【まとめ】

基町高等学校〔平成11年度（1999年度完成）〕の設計費については、舟入高等学校舟入高等学校〔平成9年度〕と比較して、5,842万円（39%）高くなっていました。

基町高等学校の1㎡当たりの工事費は、37万1,000円/㎡で、舟入高等学校〔時価換算調整後、36万7,000円/㎡〕と比較して1%高くなりました。(ほぼ同額と考えております。)

(イ)－1 市民の認知について

アンケート 基町高等学校は、地域の皆さんに親しまれていると思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…78%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…14%
- ・「どちらとも言えない」…8%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

- この校舎はかなり好き。
- 建物の評判は大変良い。
- デザインが学校の感じがなく、少し固いイメージがあるため、地域の親しみはないような気がする。

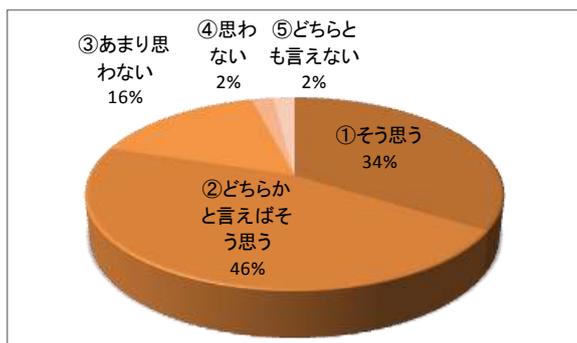
【まとめ】

アンケート回答者の78%は、地域住民に親しまれていると「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しており、親しまれているとは「あまり思わない」又は「思わない」と回答した人は14%でした。

このことから、基町高等学校は地域住民に親しまれ、認知されていると考えています。

(イ)－2 市民の認知について

アンケート 基町高等学校は、地域や広島市のシンボルになっていると思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…80%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…18%
- ・「どちらとも言えない」…2%

主な具体的な意見（自由回答より）は、次のとおりです。

- 子供たちが見て憧れ勉学に励むシンボルであってほしい。

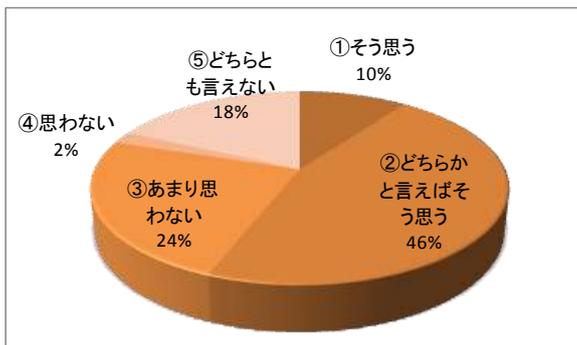
**【まとめ】**

アンケート回答者の80%は、基町高等学校が地域や広島市のシンボルになっていると「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しています。一方、そうは思わないと回答した人は18%でした。

このことから、基町高等学校は、地域や広島市のシンボリック的存在になっていると考えています。

**(オ) 良好な景観に対する関心の高まりについて**

アンケート 基町高等学校がきっかけとなって、景観やまちづくりに対する関心が高まる（高まった）と思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…56%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…26%
- ・「どちらとも言えない」…18%

この質問に関しては、具体的な意見がありませんでした。

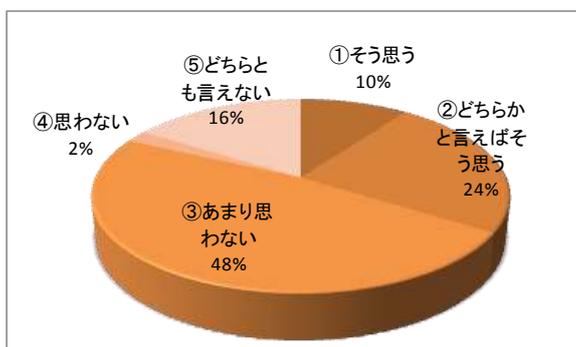
**【まとめ】**

アンケート回答者の56%は、基町高等学校の整備が景観やまちづくりに対する地域住民の関心の高まりに寄与したと「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しています。一方、そうは思わないと回答した人は26%でした。

このことから、基町高等学校の整備は、景観やまちづくりに対する地域住民の関心の高まりに寄与したと考えています。

(カ) 市民活動の活性化等の行動の変化について

アンケート 基町高等学校がきっかけとなって、玄関前に花を飾ったり、近所の清掃を行ったりなど、地域の景観や環境を良くするために活動する機会や人が増える（増えた）と思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…34%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…50%
- ・「どちらとも言えない」…16%

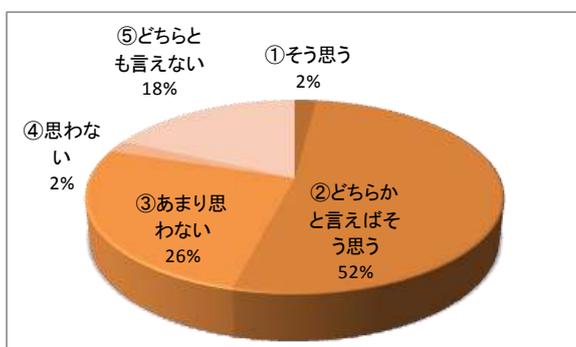
この質問に関しては、具体的な意見がありませんでした。

【まとめ】

アンケート回答者の34%は、基町高等学校の整備がきっかけとなって地域の景観や環境を良くするために活動する機会や人が増えたと「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しています。一方、そうは思わないと回答した人は50%、「どちらとも言えない」が16%であり、地域の景観や環境を良くするための活動等の契機として捉えた場合の評価は分かれませんでした。

(キ) 地域の景観形成や美化推進等について

アンケート 基町高等学校がきっかけとなって、デザインに配慮した住宅や店舗ができたり、広告看板が美しくセンスの良いものになるなど、地域の景観や環境が良くなる（良くなった）と思いますか。



- ・「そう思う」又は「どちらかと言えばそう思う」…54%
- ・「あまり思わない」又は「思わない」…28%
- ・「どちらとも言えない」…18%

この質問に関しては、具体的な意見がありませんでした。

**【まとめ】**

アンケート回答者の54%は、基町高等学校の整備がきっかけとなって、デザインに配慮した住宅や店舗ができたり、広告看板が美しくセンスの良いものになるなど、地域の景観や環境がよくなる（なった）と「思う」又は「どちらかと言えばそう思う」と回答しています。一方、そうは思わないと回答した人は28%、「どちらとも言えない」が18%でした。

このことから、基町高等学校の整備は、地域の景観や環境が良くなるための契機として効果があったと考えています。