

広島市立小学校照明LED化ESCO事業特定基準

1 受託候補者の特定方法

本事業への応募者資格等があると確認された者から提出される提案書について審査・評価を行い、評価点を与え、評価点が最も高い者を受託候補者に特定する。

2 評価方法

(1) 評価項目及び配点

別表のとおりとする。

(2) 定性評価について（別表の該当項目：【1】～【4】、【8】）

評価は、次の5段階により行う。評価項目ごとの評価点は、広島市立小学校照明LED化ESCO事業プロポーザル審査委員会に出席した委員の採点結果を平均して算出することとし、小数点第3位以下を四捨五入し、小数点第2位までを求める。

評価	判断基準	点数化
A	提案内容が優れている	配点×1.00
B	提案内容がやや優れている	配点×0.75
C	提案内容が普通	配点×0.50
D	提案内容がやや劣っている	配点×0.25
E	提案内容が劣っている	配点×0.00

(3) 定量評価について（別表の該当項目：【5】～【7】）

評価は次式により行う。評価項目ごとの評価点は、小数点第3位以下を四捨五入し、小数点第2位までを求める。

ア 【5】地域経済の活性化

$$\left[\frac{\text{施工役割のうち市内本店}^{\ast 1} \text{の構成員数} + \text{施工役割のうち市内支店}^{\ast 2} \text{の構成員数}}{\text{施工役割の構成員}} \times 0.5 \right] \times 5$$

※1 本店：建設業法上の主たる営業所

※2 支店：建設業法上の従たる営業所

イ 【6】省エネ効果

$$\left[\frac{\text{応募者のCO}_2 \text{排出量削減率}^{\ast 3}}{\text{最も大きなCO}_2 \text{排出量削減率を提示した応募者のCO}_2 \text{排出量削減率}^{\ast 3}} \right] \times 10$$

※3 事業効果算出表（様式3-6）の値とする。

ウ 【7】経済性

$$\left[\frac{\text{最低の応募価格を提示した応募者の応募価格}^{\ast 4}}{\text{応募価格}^{\ast 4}} \right] \times 25$$

※4 事業効果算出表（様式3-6）の値とする。

別表 評価項目及び配点

評価項目	配点	評価基準・評価の視点	評価方法
● 【1】 事業実施計画	10	<ul style="list-style-type: none"> ・事業実施体制が充実しているか。 ・事業全体を通じて、指揮命令系統の一本化、一体的な責任体制が構築されているか。 ・優先交渉権者の決定から事業完了までのスケジュールに具体性・妥当性があるか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ A～Eの5段階評価 ・各委員の採点結果を平均して算出し、小数点第3位以下を四捨五入し、小数点2位までを求める。
● 【2】 使用機器の性能・信頼性	10	<ul style="list-style-type: none"> ・使用するLED照明機器の性能（維持管理性能、耐久性など）が優れており、信頼の高い製品であるか。 	
● 【3】 施工計画	20	<ul style="list-style-type: none"> ・天井材に石綿含有建材が使用されていた場合の対応について、状況を適切に把握した事業実施内容（調査・撤去方針・費用）となっているか。 ・既設照明器具が吊りボルト等で適切に支持されていなかった場合の対応について、施設の重要性や利用者の安全を考慮した事業実施内容（支持方法、費用）となっているか。 ・学校運営（学校運営への影響、児童・職員等への安全対策）及び他工事との調整が考慮された計画（影響・対策）となっているか。 ・足場計画（安全計画、足場工法、屋内運動場一棟あたりの工事日数）について具体的に記載されているか。 	
● 【4】 保証期間の対応	10	<ul style="list-style-type: none"> ・無償対応期間（機器費、取替費）を延長する提案がされているか。 ・不具合発生から器具交換までの日数が短く、迅速な対応となっているか。 ・機器ストック体制が充実しているか。 	
○ 【5】 地域経済の活性化	5	$\frac{\text{施工役割のうち市内本店の構成員数} + \text{施工役割のうち市内支店の構成員数} \times 0.5}{\text{施工役割の構成員数}} \times 5$	<ul style="list-style-type: none"> ・ 小数点第3位以下を四捨五入し、小数点第2位までを求める。
○ 【6】 省エネ効果	10	$\frac{\text{応募者のCO}_2\text{排出量削減率}}{\text{最も大きなCO}_2\text{排出量削減率を提示した応募者のCO}_2\text{排出量削減率}} \times 10$	
○ 【7】 経済性	25	$\frac{\text{最低の応募価格を提示した応募者の応募価格}}{\text{応募価格}} \times 25$	
● 【8】 その他有効な提案	10	<ul style="list-style-type: none"> ・独自の工夫やノウハウ等を活用し、効率的・効果的な提案がされているか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ A～Eの5段階評価 ・各委員の採点結果を平均して算出し、小数点第3位以下を四捨五入し、小数点2位までを求める。
評価点の計 (満点)	100	<ul style="list-style-type: none"> ●：定性評価 ○：定量評価 	