

平成24年度第1回屋外広告物審議会車体AD専門部会 【議事概要】

1 開催日時

平成24年6月15日（金曜日）午前10時30分～午前11時30分

2 開催場所

広島市役所本庁舎14階第7会議室

3 出席者等

- | | | | |
|-----------|-----|--------|--------------|
| (1) 出席委員 | 部会長 | 花輪 恒 | (はなわ ひさし) |
| | 委員 | 納島 正弘 | (のうじま まさひろ) |
| | 委員 | 大田 正樹 | (おおた まさき) |
| | 委員 | 柏尾 浩一郎 | (かしお こういちろう) |
| | 委員 | 秀浦 純治 | (ひでうら じゅんじ) |
| (2) 欠席委員 | | なし。 | |
| (3) 協議関係者 | | 3名 | |
| (4) 一般傍聴者 | | 4名 | |
| (5) 報道関係者 | | 0名 | |

4 会議次第

- (1) 開会
- (2) 議題 車体広告の特例許可に係るデザイン協議（車体広告の特例許可1件）
議案の1 広告主：株式会社西本ハウス
代理者：株式会社ヒロコー
- (3) 閉会

5 会議結果

別紙のとおり

平成 24 年度第 1 回 広島市屋外広告物審議会車体 A D 専門部会会議結果

議題 車体広告の特例許可（広島市屋外広告物条例（昭和 54 年条例第 56 号）第 27 条第 2 項第 3 号の規定に基づく諮問）

議案の 1 広告主：株式会社西本ハウス
代理者：株式会社ヒロコー

事前協議での主な意見	事前意見を踏まえた 広告主等の事前対応	車体 A D 専門部会での主な意見（6/15）	意見に対する 広告主等の対応	デザイン協議結果
<p>《全体》</p> <p>①情報が多く、ごちゃごちゃしている。もっとシンプルにすれば良くなると思う。</p> <p>②個々のデザイン・エレメント（ロゴ、文字、写真など）の余白が少なく、詰め過ぎになっている。</p> <p>③文字は全体的に大きいので、小さくすれば良くなる。小さくして弱くなる場合は、少し強いフォントに変更したら良いかもしれない。（強くなり過ぎるとまずいので、検討が必要）</p> <p>④デザイン・エレメントの位置や大きさに少し配慮するだけで、うまく目地を避けられるものが多い。少しのことで全然違うので、目地は意識してほしい。特に、ブランドロゴやブランドマークは、目地を避けるなどの大切な扱いが必要である。</p> <p>⑤一番訴求したいと思われる大きなメインのイラスト（左側面）が中央扉で分断され、メインの写真（右側面）がホイール・アーチで大きく切欠けている。メインのデザイン・エレメントは、こういう影響を受けにくい部分に移動させた方が良くないか。</p> <p>⑥句点「。」はない方が良く思う。（体言止めのキャッチ・コピーに関しては不要と思われる。）</p> <p>⑦新聞の折込みチラシをそのままラッピング・デザインにしたように見える。この場合、商品の売上げに直接結びつける広告ということになるが、これでは野暮で弊がない。</p> <p>⑧売上げに直接結び付く広告を出したい、会社名やブランド名をアピールしたい、いろんな情報を伝えたい、という広告主の気持ちはすごくわかる。会社名やブランドのイメージアップを狙った広告デザインにすることも検討してみてもどうか。そうすることで、もっと粋なラッピング・デザインになると思う。</p> <p>⑨両側面のメインのデザイン・エレメントは大胆なレイアウトで、このラッピング・デザインの力強い個性になっているので、このまま生かしてほしい。</p>	<p>①配置している情報はすべて掲載したい。</p> <p>②小さくするなど対応した。</p> <p>③CLASIAS は小さくした。</p> <p>④位置や大きさを調整した。また、CLASIAS は黒塗りに文字白抜きにして目地の影響を小さくした。</p> <p>⑤位置をずらして切欠けが小さくなるようにした。</p> <p>⑥句点「。」を削除した。</p> <p>⑦広告主にとって初めての車体広告のため、さまざまな情報を掲載したい。</p> <p>⑧ブランド名、商品、会社名（提供者）を広告したい。</p> <p>⑨大きさを変えず、配置位置を少しずらした。</p>	<p>《全体》</p> <p>①両側面のデザイン・エレメントが異なるため、一台のバス広告で違う商品を宣伝しているように見える。また、住宅の広告というのがわかりにくい。</p> <p>②CLASIAS のデザインを大きく変更し、車体を引き締める効果も出て、良くなった。</p> <p>③事前協議に比べてデザインは良くなったが、チラシのような感じはあまり変わっていない。またデザイン・エレメントのそれぞれの関係が不明であり、もっと整理した方が良い。</p> <p>④社名、ブランド名、商品、何を訴求したいのか伝わらない。また、現在のチラシのようなデザインでは、地域に根差したブランドイメージは形成されないと思われる。</p> <p>⑤センスアップされた車体広告のデザインを市民が見ると、西本ハウスはセンスのいい会社と感じる。最初は、CLASIAS（ブランド名）、by Nishimoto House（会社名）を宣伝して、商品は第二弾にするとか、戦略的な車体広告を行うと良いかもしれない。</p> <p>⑥「西本ハウス 検索」と電話番号は不要ではないか。「by Nishimoto House」と表示があること、実際の Web 検索を誘導できるとは限らないこと、地色や周りのデザイン・エレメントから虐待されている感じすら受ける。</p> <p>⑦白抜き文字の「暮らしやすいをクラッシュで」、「by Nishimoto House」、「子育て世代を応援する、住まいのトータルブランド」は、地色が強すぎて、つぶれて見えない可能性が高い。文字を削除しても良いと思う。</p> <p>⑧事前協議から比べて掲載情報は整理されてきて、デザイン的にはよくなっている。ディテールを継続協議させていただきたい。</p>	<p>①～⑤</p> <p>広告主は、初めての車体広告であり、社名、ブランド名、商品などいろんなことを宣伝したい意向がある。</p> <p>⑥検索小窓の削除については、広告主と相談する。→ 広告主は掲載したいとのことであるため、削除しない。</p> <p>⑦白抜き文字の「暮らしやすいをクラッシュで」、「by Nishimoto House」、「子育て世代を応援する、住まいのトータルブランド」は、現状のとおりセットで表示したい。</p> <p>⑧修正案を作成の上、再度提出し確認をいただく。</p>	<p>○部会長継続協議※とする。</p> <p>※「部会長継続協議」とは、後日、広告主等が意見に対する検討結果を部会長に報告し、最終的な協議結果を出すもの。</p> <p>【6月29日 継続協議】 【7月12日 継続協議】 【7月19日 継続協議】</p> <p>◎良好なデザインと認める。</p> <p style="text-align: center;">↓</p> <p>平成 24 年 7 月 19 日付け答申</p>
<p>《左側面》</p> <p>①左側面の 4 枚の写真は、下端いっぱいの配置とせず、白地の縁をつけて配置し、重たさをなくしたらどうか。</p> <p>②4 枚の写真は、ワイド感を出すために断ち切り配置にしていると思うが、余裕が少なく詰まった感じがし、写真も暗いので沈んだ感じを受ける。写真の上側が水平方向の目地に掛かっている。この目地の高さ以内に収まるように写真を縮小し、「屋上庭園のある暮らし」の余白に余裕を持たせると良くなると思う。また、明るい写真に置き換えるのもいいと思う。</p> <p>③4 枚の写真を縮小すればメインのイラストとの重なりが解消されて良くなると思う。（写真数を減らす、横長の写真に置き換えるなどの工夫もあると思う。）</p> <p>④中央扉の中の写真は、メインのイラストと重なり、扉のレールに分断されており見えにくいので、左に移動させたらどうか。</p> <p>⑤メインの写真が扉の段差、目地、パスピーのイラスト、入口マーク、身障者マーク、路肩灯、スピーカー・マイクなどの障害物が集まったところに配置されているため、汚く見え、また雑然としたイメージがし、もったいない。</p>	<p>①～④</p> <p>4 枚の写真は、できるだけ大きなサイズで掲載したいため、断ち切りのままにする。</p> <p>現在選択している 4 枚の写真を掲載したいため、写真の変更はしないが、高さが水平目地に合うよう少し縮小した。</p> <p>⑤入口、パスピー、身障者のマークの位置や大きさ等を変更した。</p>	<p>《左側面》</p> <p>①メインのイラストが中央扉とそのレールで分断されているため、このような配置は避けた方が良い。</p> <p>②中央扉の中の写真は、目地、扉のレールで分断され、非常にわかりにくい。なくても良いのでは。</p> <p>③4 枚の写真は断ち切りではなく、下端に余白がある方が良い。</p> <p>④メインのイラストが中央扉にかかるのは仕方ないと思う。</p>	<p>①～③</p> <p>メインのイラストと 4 枚の写真は、それぞれ大きく見せたい。</p> <p>検討の結果、4 枚のうち 1 枚を削除し、スッキリさせることとした。</p>	

<p>⑥CLASIAS がスペースいっぱい配置され、落ち着きがない。上側に空気を確保し、全体のバランスを考えてほしい。</p> <p>⑦CLACIAS は、目地に多々重なっている。サイズや位置を少し修正するだけで、うまく目地を避けられるので、見直したらどうか。</p> <p>⑧CLACIAS のマーク（家のイラスト）とロゴを共に縮小し、余白の余裕を持たせる感じが良いと思う。（後ろのホイール・アーチ右横の縦の目地の位置からマークを配置したらどうか。）</p> <p>⑨「暮」は、前斜めの CG では扉にかかっている。側面図と前斜めの CG のどちらが正しいのか。漢字は扉にかからない方が良い。</p>	<p>⑥～⑧ CLACIAS 全体を黒帯で囲い、白抜き文字に変え、オレンジのストライプを入れるなど、デザインを大きく変更した。</p> <p>⑨側面図が正しく、漢字は扉にかけていない。</p>			
<p>《右側面》</p> <p>①フロント側の「暮らしやすいをクラッシュで」を目地の下に配置し、ロゴ、キャッチ・コピーを大きく伸びやかにしたらどうか。そうすれば、リア側の G マークと高さがそろい美しくなると思う。（マークは下の目地にかかっても犠牲は小さいと思う。）</p> <p>②下側にある5枚の写真は、窓上にあるものと同じなので、削除してみたらどうか。すっきりして良くなると思う。</p> <p>③リア側の窓上にある6枚の写真は、配置した意味はわかるが削除した方がシンプルになると思う。</p> <p>④G マークとロゴが目地に多々重なっている。サイズや位置を少し修正するだけで、うまく目地を避けられるので、見直したらどうか。</p> <p>⑤「1,000 万円で手に入る。」というロゴは直接訴求過ぎる感じがし、野暮で粋がない。</p> <p>⑥住宅（商品）、CLACIAS（ブランド）、西本ハウス（会社名）のどれが G マークを取得しているのかわかりにくい。G マークは、それを取ったものの近くに、当該物より小さく配置するのが良い。G マークはきちんと使っていただきたい。</p> <p>⑦メインの写真は、色が濃いためタイヤの黒と重なって重たい印象を受ける。（斜め後ろからの CG で顕著に見える。：後述の質問参照）明るい外壁の写真に置き換えても良いのではないのか。</p>	<p>①左側面の⑥～⑧のとおり。</p> <p>②窓上側にある5枚の写真を削除した。</p> <p>③②のとおり。</p> <p>④少し小さくして、目地を回避した。</p> <p>⑤1,000 万円のデザイナーズ住宅を宣伝したい。</p> <p>⑥G マークの下に、G マークを取得した商品を掲載した。</p> <p>⑦明るい外壁のものに写真を入れ替えた。</p>	<p>《右側面》</p> <p>①デザイン的には、フロント側に重心が偏っている。G マークと CLACIAS を入れ替えても良いかもしれない。</p> <p>②ZEROCUBE のマークが路肩灯に、電話番号と5枚の写真のうちの1枚が目地にかかっている。少しずらせば避けられる。</p> <p>③「1,000 万円～手に入る」は、1,000 万円が手に入る（もらえる）と読める。また、「本物」とは何か、「デザイナーズ住宅」とは何か、キャッチ・コピーの表現が露骨すぎて大問題になっている。ここは改善しなければならない。</p> <p>④G マークの下の「ZERO-CUBE+FUN」は、現状のデザイン・エレメントの配置の仕方では、不要である。</p>	<p>①リア側は目地が多くグリルもあるため、フロント側のデザイン・エレメントを配置するのは難しい。</p> <p>②ZEROCUBE のマークと5枚の写真は位置を修正し、目地にかけないようにする。</p> <p>③「～」は美しくないので「から」に変更する。「手に入る」も削除する。</p>	
<p>《後面》</p> <p>①CLACIAS のマークの下部が目地に掛からないよう若干縮小し、余裕を持たせると良くなると思う。</p> <p>②イラストは、表示灯、ライセンス・プレートなどがあり、非常にごちゃごちゃした感じになっている。CLACIAS の下の目地までイラストをカット又は収まるように縮めると、ロゴとイラストの双方が生きてくると思う。イラストを縮小し、縦方向の目地内にイラストを収めるのも効果的と思う。また、間延び感も受ける。</p> <p>③斜め後ろの CG は、リアバンパーにイラストがかかっているが、これは歪が発生するため避けた方が良い。</p>	<p>①縮小するとともにデザインを変更した。</p> <p>②イラストを縮小し、目地の中に納まるようにした。</p> <p>③イラストはリアバンパーに掲載しない。</p>	<p>《後面》 特になし。</p>		
<p>《質問》</p> <p>①側面図と CG でホイールの色が異なるが、どちらの色になるのか。</p> <p>②右側面図では、運転席窓下の「乗合」と「暮らしやすいをクラッシュで。」がほぼ同じ高さに配置されているので、ひとくくりで読まれてしまいそうである。後ろ斜めの CG では、1 行ずれているので誤解はなさそうに見える。どちらの図案が正しいのか。</p>	<p>①CG 色（グレー）が正</p> <p>②CLASIAS はデザインを変更した。</p>	<p>《質問》</p> <p>①CLASIAS のデザインが大きく変わり良くなったが、CI 的には大丈夫なのか。</p> <p>②西本ハウス、CLACIAS、ZEROCUBE、G マーク、キャッチ・コピーそれぞれの関係を知りたい。</p>	<p>①黒帯に CLACIAS のブランド表示は、広告主の意向でもあり、問題ない。</p> <p>②それぞれ、広告主の企業名、広告主のブランド、取扱商品であり、G マークは取扱商品が取得したもので、キャッチ・コピーはそれぞれの説明文である。</p>	