建築設計等委託業務成績評定表

令和 年 月 日

発注者名 広島市 局 部 課

業務名			
契約金額	当初:	最終:	
委託期間	当初: 年 月 日	最終: 年 月 日	
完了年月日	年 月 日		
完了検査年月日	年 月 日		
受託者名称・所在地	名称:	所在地:	
管理技術者氏名			
担当主任技術者氏名	照査:	意匠:	構造:
	電気:	機械:	積算:
担当課長職・氏名	印		
調査職員職・氏名	印		
	印		
	印		
	印		
検査職員職・氏名	印		
業務評定点			
業務評定点(総合点) ①-③[①-③-④] (65) []			
(再通知を行った日付 年 月 日)			
業務評定点(総合点)の内訳			
① 業務評定点(総合点:減点無し) (65) []			
② 基礎点 (65) []			
③ 業務履行中に生じた事由による減点 (-) []			
④ 業務完了後に生じた事由による減点 []			
管理技術者評定点			
管理技術者評定点 (65) []			
業務評定点(総合点:減点無し)の分野別内訳			
建築意匠	(65.0) []	電気設備	(65.0) []
建築構造	(65.0) []	電気設備積算	(65.0) []
建築積算	(65.0) []	機械設備	(65.0) []
		機械設備積算	(65.0) []

〈契約番号〉

※[]内は修正後

参考

業務評定点（総合点）の内訳

業務名	
受託者名	
業務評定点（総合点：減点無し）	65 点
業務履行中に生じた事由による減点	点
業務完了後に生じた事由による減点	点

業務評定点（総合点：減点無し）の加減点数の評価項目別内訳

評価項目		評価の視点	項目の分類	指標	得点		配点
業務の実施能力	業務実施体制	業務態勢、自主管理	基礎項目	0	0.00	✓	1.00
	管理技術者の能力	業務の全体把握、工程管理、取組姿勢、責任感の強さ、説明力（プレゼンテーション力）、協調性	基礎項目	0	0.00	✓	2.00
	主任担当技術者の能力	他分野との調整、工程管理、取組姿勢、責任感の強さ、説明力（プレゼンテーション力）、協調性	基礎項目	0	0.00	✓	2.00
業務の実施状況	業務履行中の説明資料（途中成果物）に関する評価	記載の程度、途中成果物の内容	基礎項目	0	0.00	✓	4.00
	調整及び説明、対応の迅速性	基礎：打合せ内容の理解、記録、指示・協議事項への対応 創意工夫：設計提案等の説明（プレゼンテーション力）	基礎項目	0	0.00	✓	2.00
			創意工夫項目	0	0.00	✓	1.00
	与条件の理解、業務への反映（設計提案）	基礎：与条件の理解、円滑な業務遂行、技術的検討、仕様書・基準類の理解、施工に関する一般的な知識 創意工夫：創意工夫、積極的な提案、専門的な知識、法令等の理解、特定行政庁等との調整	基礎項目	0	0.00	✓	4.00
創意工夫項目			0	0.00	✓	3.00	
業務目的の達成度	業務目的の達成度	記載の程度、成果物の内容	基礎項目	0	0.00	✓	20.00
	課題への対応	課題（物理的条件、社会的条件、要望、コスト）への対応	創意工夫項目	0	0.00	✓	8.00
小計（基礎項目）					0.00	✓	35.00
小計（創意工夫項目）					0.00	✓	12.00
合計					0.00	✓	35.00

（表の見方）

- 1) 評定点は65点を標準として加減点最大±35点で算出している。
- 2) 加減点数の項目別の配点は、業務内容によって異なる。
- 3) 本業務の受託者が得点した点数を項目別に指標化している。
- 4) 指標は0を標準（加減点なし）とし、-100から+100までの整数で表示している。
- 5) 「創意工夫の余地の小さい業務」については、創意工夫項目の評価を行わない。

採点表 採点結果 (加減点分のみ)

評価項目	評価の視点		創意工夫の余地 大きい 小さい 業務	担当課長	調査職員 各分野							小計	加減点数 の評価項目別内訳			
	配点	直接評価			配点	建築			電気設備		機械設備					
						意匠 ②-1	構造 ②-2	積算 ②-3	電気設備 ②-4	積算 ②-5	機械設備 ②-6			積算 ②-7		
	担当課長評定点、調査職員と各分野評定点の合計の比率			0.3	0.7											
	各分野比率			—	0.3	0.15	0.1	0.15	0.075	0.15	0.075					
体制評価 5/5 5/5	業務の実施能力 (創意工夫の余地の大きい業務)	業務実施体制	1	実施体制、自主管理	1	●●●	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		管理技術者の能力	2	業務の全体把握	0.5	●●●	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		(業務全体に関する評価)			工程管理	0.5	●●●	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		(創意工夫の余地の小さい業務)			取組姿勢、責任感の強さ	0.5	●●●	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		(創意工夫の余地の小さい業務)			説明力 (プレゼンテーション力)、協調性	0.5	●●●	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	業務の実施状況 (創意工夫の余地の大きい業務)	主任担当技術者の能力	2	他分野との調整	0.5	●●●	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			(担当分野に関する評価)			工程管理	0.5	●●●	0	0	0	0	0	0	0	0
		(創意工夫の余地の大きい業務)			取組姿勢、責任感の強さ	0.5	●●●	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		(創意工夫の余地の大きい業務)			説明力 (プレゼンテーション力)、協調性	0.5	●●●	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		(創意工夫の余地の大きい業務)			業務履行中の説明資料	4	記載の程度	2	●●●	0	0	0	0	0	0	0
プロセス評価 14/14 10/10	業務の実施状況 (創意工夫の余地の大きい業務)	(途中成果物)に関する評価			途中成果物の内容	2	●●●	0	0	0	0	0	0	0		
		調整及び説明、対応の迅速性	3	打合せ内容の理解、記録	1	●●●	0	0	0	0	0	0	0	0		
	(創意工夫の余地の大きい業務)	(創意工夫の余地の大きい業務)			指示、協議事項への対応	1	●●●	0	0	0	0	0	0	0		
		(創意工夫の余地の大きい業務)			設計提案等の説明 (プレゼンテーション力)	1	●●●	0	0	0	0	0	0	0		
	(創意工夫の余地の大きい業務)	(創意工夫の余地の大きい業務)			与条件の理解、業務への反映 (設計提案)	7	●●●	0	0	0	0	0	0	0		
		(創意工夫の余地の大きい業務)			仕様書、基準類の理解	1.5	●●●	0	0	0	0	0	0	0		
	(創意工夫の余地の大きい業務)	(創意工夫の余地の大きい業務)			施工に関する一般的な知識	1	●●●	0	0	0	0	0	0	0		
		(創意工夫の余地の大きい業務)			創意工夫、積極的な提案	1.5	●●●	0	0	0	0	0	0	0		
	(創意工夫の余地の大きい業務)	(創意工夫の余地の大きい業務)			専門的な知識、法令等の理解、特定行政庁等との調整	1.5	●●●	0	0	0	0	0	0	0		
		(創意工夫の余地の大きい業務)			業務目的の達成度	8	記載の程度	4	●●●	0	0	0	0	0	0	
(創意工夫の余地の大きい業務)	(創意工夫の余地の大きい業務)			成果物の内容	4	●●●	0	0	0	0	0	0	0			
	(創意工夫の余地の大きい業務)	(創意工夫の余地の大きい業務)			課題への対応	4	●●●	0	0	0	0	0	0	0		
(創意工夫の余地の大きい業務)		(創意工夫の余地の大きい業務)			物理的条件、社会的条件	2	●●●	0	0	0	0	0	0	0		
	(創意工夫の余地の大きい業務)	(創意工夫の余地の大きい業務)			要望、コスト	2	●●●	0	0	0	0	0	0	0		
調査職員評定点の計算			各分野得点	①	0	0	0	0	0	0	0	0				
調査職員評定点の計算			各分野配点	②	8.1	7.83	3.915	1.33	3.915	0.9975	3.915	0.9975				
調査職員評定点の計算			担当課長評定点、総合評定点、各分野評定点 (65+35×①÷②)	③	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0				
調査職員評定点の計算			調査職員得点 (Σ①)	④	0											
調査職員評定点の計算			調査職員配点 (Σ②)	⑤	31											
調査職員評定点の計算			調査職員評定点 (65+35×④÷⑤)	⑥	65.0											

評価項目	評価の視点		創意工夫の余地 大きい 小さい 業務	担当課長	検査職員 各分野							小計	加減点数 の評価項目別内訳	
	配点	直接評価			配点	建築			電気設備		機械設備			
						意匠 ③-1	構造 ③-2	積算 ③-3	電気設備 ③-4	積算 ③-5	機械設備 ③-6			積算 ③-7
	各分野比率			—	0.3	0.15	0.1	0.15	0.075	0.15	0.075			
結果評価 16/28 12/20	業務目的の達成度 (創意工夫の余地の大きい業務)	業務目的の達成度	12	記載の程度	4	●●●	0	0	0	0	0	0	0	
		(創意工夫の余地の大きい業務)			成果物の内容	4	●●●	0	0	0	0	0	0	
	(創意工夫の余地の大きい業務)	(創意工夫の余地の大きい業務)			資料等の整理、指示、協議事項への対応	4	●●●	0	0	0	0	0	0	
		(創意工夫の余地の大きい業務)			課題への対応	4	●●●	0	0	0	0	0	0	
(創意工夫の余地の大きい業務)	(創意工夫の余地の大きい業務)			物理的条件、社会的条件	2	●●●	0	0	0	0	0	0		
	(創意工夫の余地の大きい業務)			要望、コスト	2	●●●	0	0	0	0	0	0		
検査職員評定点の計算			各分野得点	⑦	0	0	0	0	0	0	0	0		
検査職員評定点の計算			各分野配点	⑧	5.6	2.8	0.8	2.8	0.6	2.8	0.6			
検査職員評定点の計算			各分野評定点 (65+35×⑦÷⑧)	⑨	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0			
検査職員評定点の計算			検査職員得点 (Σ⑦)	⑩	0									
検査職員評定点の計算			検査職員配点 (Σ⑧)	⑪	16									
検査職員評定点の計算			検査職員評定点 (65+35×⑩÷⑪)	⑫	65.0									

採点表 ①担当課長用

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務実施体制	実施体制 自主管理	0.3	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 契約図書に基づき、実施体制を含む業務計画書等が期限内までに提出された ☐ 提出された実施体制は、業務を適切に遂行できるような構成及び人員配置となっていた ☒ 業務計画書等に示された実施体制により、業務が履行されていた ☐ 第三者(管理技術者、担当者以外)によるチェックを行うなど自主的な品質管理の努力がされていた
			得点率						0
			管理技術者の能力	管理技術者としての責務	0.6	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.75) =2⇒『やや劣』(得点率-0.5) =3⇒『やや劣』(得点率-0.25) =4⇒『普通』(得点率±0) =5⇒『やや優』(得点率0.25) =6⇒『やや優』(得点率0.5) =7⇒『やや優』(得点率0.75) =8⇒『優』(得点率1)			
得点率						0			
主任担当技術者の能力	主任担当技術者の役割	0.6				評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.75) =2⇒『やや劣』(得点率-0.5) =3⇒『やや劣』(得点率-0.25) =4⇒『普通』(得点率±0) =5⇒『やや優』(得点率0.25) =6⇒『やや優』(得点率0.5) =7⇒『やや優』(得点率0.75) =8⇒『優』(得点率1)			
			得点率					0	
			小 計		1.5	0 / ±100		0	
業務の実施状況	業務履行中の説明資料 (途中成果物)に関する 評価	1.2	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 途中成果物は、理解しうる表現で最低限の記載(書き込み)があった ☐ 途中成果物には十分な記載(書き込み)があり、理解しやすいように表現が工夫されていた ☒ 工程に影響を及ぼすような重大なミス(手戻り、差替え)は無く、業務目的に沿った内容であった ☐ ミスはほとんど無く、発注者の意図が十分反映された内容となっていた
			得点率						0
			調整及び説明 対応の迅速性	調整及び説明 対応の迅速性	0.6	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)			
得点率						0			
与条件の理解 業務への反映 (設計提案)	与条件の理解 業務への反映 (設計提案)	1.2				評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)			
			得点率					0	
			小 計		3	0 / ±100		0	
業務目的の達成度	記載の程度	1.2	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 成果物には最低限の記載(書き込み)があった ☐ 成果物には十分な記載(書き込み)があった ☒ 成果物の内容が理解しうる表現であった ☐ 成果物の内容が理解しやすいように表現が工夫されていた
			得点率						0
			成果物の内容	成果物の内容	1.2	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)			
得点率						0			
小 計		3.6				0 / ±100		0	
課題への対応	物理的条件 社会的条件 要望 コスト	1.2	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 設計と条件、要望等に対する解決策に創意工夫が見られた ☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった ☒ 工事費について、バランスのとれたコスト配分がなされていた ☐ 事業予算に対して、費用対効果の増大が図られた
			得点率						0
			小 計		3.6	0 / ±100			0
合 計		8.1	0 / ±100		0				
評 定 点		0 / 8.1 × 35 + 65 =			65.0				

※各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみチェックしようとすると、ERRORが出る。

採点表 ②-1調査職員用(各分野)[建築意匠]

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優 1.0	やや 0.5	普通 0	やや -0.5	劣 -1.0		
業務実施能力	業務実施体制	実施体制 自主管理	0.21	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	0	0	☒ 業務履行当初において、各業務分担に業務を遂行するうえで必要最低限の人員配置がされていた	☐ 配置された人員は業務を効率的あるいは円滑に遂行出来る能力・人員数が確保されていた
				☒ 業務計画書等に示された実施体制により、業務が履行されていた				☐ 第三者(管理技術者、担当者以外)によるチェックを行うなど自主的な品質管理の努力がされていた	
	管理技術者の能力 (業務全体に関する評価)	業務の全体把握	0.105	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	0	0	☒ 業務の目的及び内容を把握していた	☐ 業務の目的及び内容に沿った適切な方針を提示した
								☒ 業務の実施状況を把握していた	☐ 業務の実施状況に応じて、適時に適切な方針を提示した
		工程管理	0.105	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	0	0	☒ 当初提出された業務工程表には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた	☐ 当初提出された業務工程表の計画内容には妥当性があった
								☒ 必要な工程管理を行った	☐ 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った
	取組姿勢 責任感の強さ	0.105	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	0	0	☒ 打合せ等に参加した	☐ 打合せ時の発言や提案が積極的になされた	
							☒ 業務を統轄した	☐ 強い責任感を持って、主体的に業務を統轄した	
	説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	0.105	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	0	0	☒ 業務の実施方針等に対する説明がなされた	☐ 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった	
							☒ 発注者の意図を理解する姿勢が見られた	☐ 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した	
主任担当技術者の能力 (担当分野に関する評価)	他分野との調整	0.105	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	0	0	☒ 担当分野に関して、他の分野との調整を図った	☐ 他の分野との調整はすみやかに行われた	
							☒ 他の分野との調整の結果、業務上の対応が図られた	☐ 他の分野との調整の結果、的確で十分な対応が図られた	
	工程管理	0.105	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	0	0	☒ 当初提出された業務工程表(分野別)には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた	☐ 当初提出された業務工程表(分野別)の計画内容には妥当性があった	
							☒ 担当分野について必要な工程管理を行った	☐ 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った	
	取組姿勢 責任感の強さ	0.105	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	0	0	☒ 打合せ等に参加した	☐ 打合せ等において、発言や提案が積極的になされた	
							☒ 担当分野の成果物の取りまとめを行った	☐ 成果物の取りまとめについて、業務期間を通して、責任を持った一貫した対応がなされていた	
説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	0.105	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	0	0	☒ 分野別の業務の実施方針等に対する説明がされた	☐ 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった		
						☒ 発注者の意図を理解する姿勢が見られた	☐ 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した		
小計			1.05	0	±100	0			
業務履行中の説明資料 (途中成果物)に関する評価	記載の程度	0.42	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	0	0	☒ 途中成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった	☐ 途中成果物には十分な記載(書き込み)があった	
							☒ 途中成果物の内容が理解しうる表現であった	☐ 途中成果物の内容が理解しやすいように表現が工夫されていた	
	途中成果物の内容	0.42	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	0	0	☒ 工程に影響を及ぼすような重大なミス(手戻り、差替え)は無かった	☐ ミスは簡易に修正出来る軽微なもののみであった、又はほとんど無かった	
							☒ 途中成果物は概ね業務の目的に沿った内容であった	☐ 途中成果物は発注者の意図が十分反映されていた	
業務の実施状況	打合せ内容の理解、記録	0.21	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	0	0	☒ 打合せごとに打合せ記録簿が作成された	☐ 打合せ記録簿は、迅速かつ的確に作成された	
							☒ 打合せ後に対応(追加資料送付、進行状況連絡等)が図られた	☐ 打合せ後の対応は、的確かつ十分に行われた	
	調整及び説明 対応の迅速性	指示、協議事項への対応	0.21	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	0	0	☒ 発注者からの指示・協議事項に対して、対応がなされた	☐ 発注者からの指示・協議事項に対して、対応は迅速に行われた
☒ 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に沿ったものであった								☐ 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に十分応えるものであった	
設計提案等の説明 (プレゼンテーション)			0.4			0	☒ 説明資料が準備されていた	☐ 説明資料は、代替案と比較した結果を示すなど、分かり易く適切な内容であった	
						0	☒ 提案の趣旨や内容が理解しうる説明であった	☐ 提案の趣旨や内容が、その妥当性を含めて容易に理解できる説明であった	

採点表 ②-1調査職員用(各分野)[建築意匠]

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務の実施状況	設計と条件の理解 円滑な業務執行 技術的検討	0.315	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 当初の与条件を含め、業務の各段階で必要な情報の収集が図られていた	☐ 与条件等の情報が理解・分析され、業務の履行に活かされていた	☒ 業務の各段階で必要な検討がなされていた	☐ 検討の内容は、業務の目的や内容に沿ったもので、発注者の意図に応えるものであった	
			得点率		0	☐ 施工標準仕様書や各種基準、基本法令等(以下、「標準仕様書等」という。)を概ね理解していた	☐ 発注者側の指導が必要ないほど、標準仕様書等を十分に理解していた	☒ 実施方針や検討成果は、標準仕様書等に概ね沿った内容となっていた	☐ 実施方針や検討成果は、発注者の指導が必要ないほど標準仕様書等を踏まえた内容となっていた
	仕様書 基準類の理解	0.315	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 施工方法、仮設計画等に関する一般的な知識を有していた	☐ 施工方法、仮設計画等の選択に、上記の知識が活かされていた	☒ 材料、機器等に関する一般的な知識を有していた	☐ 材料、機器等の選択に、上記の知識が活かされていた	
			得点率		0	☐ ※評価しない	☒ 発注者の求めに応じて、成果物のレベルを向上させるための提案を行った	☐ 成果物のレベルを向上させるための提案が積極的に行われた	☒ 業務の目的、内容に沿った提案がなされた
	施工に関する 一般的な知識	0.21	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等を十分に理解していた	☐ 設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等が、提案内容に十分活かされていた	☒ 特定行政庁等の関係者との調整を行った	☐ 特定行政庁等の関係者との調整を円滑かつ適切に行った	
得点率			0		☐ ※評価しない	☐ 創意工夫 積極的な提案	☐ 創意工夫 積極的な提案	☐ 創意工夫 積極的な提案	☐ 創意工夫 積極的な提案
創意工夫 積極的な提案	0.6	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等を十分に理解していた	☐ 設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等が、提案内容に十分活かされていた	☒ 特定行政庁等の関係者との調整を行った	☐ 特定行政庁等の関係者との調整を円滑かつ適切に行った		
		得点率		0	☐ ※評価しない	☐ 専門的な知識、法令等の 理解 特定行政庁等との調整	☐ 専門的な知識、法令等の 理解 特定行政庁等との調整	☐ 専門的な知識、法令等の 理解 特定行政庁等との調整	☐ 専門的な知識、法令等の 理解 特定行政庁等との調整
小計		3.7	0 / ±100	0					
業務目的の達成度	記載の程度	0.84	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった	☐ 成果物には十分な記載(書き込み)があった	☒ 成果物の内容が理解しうる表現であった	☐ 成果物の内容が理解しやすいように表現が工夫されていた	
			得点率		0	☒ 成果物の内容は、妥当なコストで、契約図書に示された所要性能を満たしていた	☐ 成果物の内容は、発注者の意図に照らして、運用コストを含めたコストの最適化や利用上の使い勝手に配慮されたものであった	☒ 成果物の内容は、安全対策、環境施策への対応に配慮されていた	☐ 成果物の内容に、安全対策、環境施策への対応が十分反映されていた
	成果物の内容	1.12	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☐ ※評価しない	☒ 敷地条件等の物理的な与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた	☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった	☒ 敷地周辺への配慮、ユニバーサルデザインへの対応等の社会的与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた	☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった
			得点率		0	☒ 利用者の要望に対する解決策に創意工夫が見られた	☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった	☒ 工事費について、バランスのとれたコスト配分がなされていた	☐ 事業予算に対して、費用対効果の増大が図られた
	課題への対応	0.56	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☐ ※評価しない	☒ 敷地条件等の物理的な与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた	☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった	☒ 敷地周辺への配慮、ユニバーサルデザインへの対応等の社会的与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた	☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった
得点率			0		☒ 利用者の要望に対する解決策に創意工夫が見られた	☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった	☒ 工事費について、バランスのとれたコスト配分がなされていた	☐ 事業予算に対して、費用対効果の増大が図られた	
小計		3.08	0 / ±100	0					
合計		7.83	0 / 100	0					
評定点		0 / 7.83 × 35 + 65 =		65.0					

※各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみチェックしようとすると、ERRORが出る。

採点表 ②-2調査職員用(各分野)[建築構造]

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目	
			優	やや	普通	やや	劣			
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0			
業務実施能力	業務実施体制	実施体制 自主管理	0.105	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 業務履行当初において、各業務分担に業務を遂行するうえで必要最低限の人員配置がされていた ☐ 配置された人員は業務を効率的あるいは円滑に遂行出来る能力・人員数が確保されていた ☒ 業務計画書等に示された実施体制により、業務が履行されていた ☐ 第三者(管理技術者、担当者以外)によるチェックを行うなど自主的な品質管理の努力がされていた
				得点率	0					
	業務の全体把握	業務の全体把握	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 業務の目的及び内容を把握していた ☐ 業務の目的及び内容に沿った適切な方針を提示した ☒ 業務の実施状況を把握していた ☐ 業務の実施状況に応じて、適時に適切な方針を提示した
				得点率	0					
	管理技術者の能力 (業務全体に関する評価)	工程管理	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 当初提出された業務工程表には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた ☐ 当初提出された業務工程表の計画内容には妥当性があった ☒ 必要な工程管理を行った ☐ 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った
				得点率	0					
	取組姿勢 責任感の強さ	取組姿勢 責任感の強さ	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 打合せ等に参加した ☐ 打合せ時の発言や提案が積極的になされた ☒ 業務を統轄した ☐ 強い責任感を持って、主体的に業務を統轄した
				得点率	0					
	説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 業務の実施方針等に対する説明がなされた ☐ 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった ☒ 発注者の意図を理解する姿勢が見られた ☐ 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した
				得点率	0					
主任担当技術者の能力 (担当分野に関する評価)	他分野との調整	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 担当分野に関して、他の分野との調整を図った ☐ 他の分野との調整はすみやかに行われた ☒ 他の分野との調整の結果、業務上の対応が図られた ☐ 他の分野との調整の結果、的確で十分な対応が図られた	
			得点率	0						
	工程管理	工程管理	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 当初提出された業務工程表(分野別)には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた ☐ 当初提出された業務工程表(分野別)の計画内容には妥当性があった ☒ 担当分野について必要な工程管理を行った ☐ 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った
				得点率	0					
	取組姿勢 責任感の強さ	取組姿勢 責任感の強さ	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 打合せ等に参加した ☐ 打合せ等において、発言や提案が積極的になされた ☒ 担当分野の成果物の取りまとめを行った ☐ 成果物の取りまとめについて、業務期間を通して、責任を持った一貫した対応がなされていた
				得点率	0					
説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 分野別の業務の実施方針等に対する説明がされた ☐ 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった ☒ 発注者の意図を理解する姿勢が見られた ☐ 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した	
			得点率	0						
小計		0.525	0 / ±100					0		
業務履行中の説明資料 (途中成果物に関する評価)	記載の程度	0.21	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 途中成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった ☐ 途中成果物には十分な記載(書き込み)があった ☒ 途中成果物の内容が理解しうる表現であった ☐ 途中成果物の内容が理解しやすいように表現が工夫されていた	
			得点率	0						
	途中成果物の内容	途中成果物の内容	0.21	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 工程に影響を及ぼすような重大なミス(手戻り、差替え)は無かった ☐ ミスは簡易に修正出来る軽微なもののみであった、又はほとんど無かった ☒ 途中成果物は概ね業務の目的に沿った内容であった ☐ 途中成果物は発注者の意図が十分反映されていた
				得点率	0					
業務の実施状況	打合せ内容の理解、記録	0.105	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 打合せごとに打合せ記録簿が作成された ☐ 打合せ記録簿は、迅速かつ的確に作成された ☒ 打合せ後に対応(追加資料送付、進行状況連絡等)が図られた ☐ 打合せ後の対応は、的確かつ十分に行われた	
			得点率	0						
	調整及び説明 対応の迅速性	指示、協議事項への対応	0.105	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 発注者からの指示・協議事項に対して、対応がなされた ☐ 発注者からの指示・協議事項に対して、対応は迅速に行われた ☒ 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に沿ったものであった ☐ 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に十分応えるものであった ☐ ※評価しない
得点率				0						
設計提案等の説明 (プレゼンテーション)	設計提案等の説明 (プレゼンテーション)	0.2	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 説明資料が準備されていた ☐ 説明資料は、代替案と比較した結果を示すなど、分かり易く適切な内容であった ☒ 提案の趣旨や内容が理解しうる説明であった ☐ 提案の趣旨や内容が、その妥当性を含めて容易に理解できる説明であった	
			得点率	0						

採点表 ②-2調査職員用(各分野)[建築構造]

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務の実施状況	設計と条件の理解 円滑な業務執行 技術的検討	0.1575	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 当初の与条件を含め、業務の各段階で必要な情報の収集が図られていた	☐ 与条件等の情報が理解・分析され、業務の履行に活かされていた	☒ 業務の各段階で必要な検討がなされていた	☐ 検討の内容は、業務の目的や内容に沿ったもので、発注者の意図に定めるものであった	
			得点率		0	☐ 施工標準仕様書や各種基準、基本法令等(以下、「標準仕様書等」という。)を概ね理解していた	☐ 発注者側の指導が必要ないほど、標準仕様書等を十分に理解していた	☒ 実施方針や検討成果は、標準仕様書等に概ね沿った内容となっていた	☐ 実施方針や検討成果は、発注者の指導が必要ないほど標準仕様書等を踏まえた内容となっていた
	仕様書 基準類の理解	0.1575	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 施工方法、仮設計画等に関する一般的な知識を有していた	☐ 施工方法、仮設計画等の選択に、上記の知識が活かされていた	☒ 材料、機器等に関する一般的な知識を有していた	☐ 材料、機器等の選択に、上記の知識が活かされていた	
			得点率		0	☐ ※評価しない	☒ 発注者の求めに応じて、成果物のレベルを向上させるための提案を行った	☐ 成果物のレベルを向上させるための提案が積極的に行われた	☒ 業務の目的、内容に沿った提案がなされた
	施工に関する 一般的な知識	0.105	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等を十分に理解していた	☐ 設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等が、提案内容に十分活かされていた	☒ 特定行政庁等の関係者との調整を行った	☐ 特定行政庁等の関係者との調整を円滑かつ適切に行った	
得点率			0		☐ ※評価しない	☒ 設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等を十分に理解していた	☐ 設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等が、提案内容に十分活かされていた	☒ 特定行政庁等の関係者との調整を行った	☐ 特定行政庁等の関係者との調整を円滑かつ適切に行った
創意工夫 積極的な提案	0.3	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等を十分に理解していた	☐ 設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等が、提案内容に十分活かされていた	☒ 特定行政庁等の関係者との調整を行った	☐ 特定行政庁等の関係者との調整を円滑かつ適切に行った		
専門的な知識、法令等の 理解 特定行政庁等との調整	0.3	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等を十分に理解していた	☐ 設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等が、提案内容に十分活かされていた	☒ 特定行政庁等の関係者との調整を行った	☐ 特定行政庁等の関係者との調整を円滑かつ適切に行った		
小計	1.85	0 / ±100	0						
業務目的の達成度	記載の程度	0.42	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった	☐ 成果物には十分な記載(書き込み)があった	☒ 成果物の内容が理解しうる表現であった	☐ 成果物の内容が理解しやすいように表現が工夫されていた	
			得点率		0	☒ 成果物の内容は、妥当なコストで、契約図書に示された所要性能を満たしていた	☐ 成果物の内容は、発注者の意図に照らして、運用コストを含めたコストの最適化や利用上の使い勝手に配慮されたものであった	☒ 成果物の内容は、安全対策、環境施策への対応に配慮されていた	☐ 成果物の内容に、安全対策、環境施策への対応が十分反映されていた
	成果物の内容	0.56	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 成果物の内容は、妥当なコストで、契約図書に示された所要性能を満たしていた	☐ 成果物の内容は、発注者の意図に照らして、運用コストを含めたコストの最適化や利用上の使い勝手に配慮されたものであった	☒ 成果物の内容は、安全対策、環境施策への対応に配慮されていた	☐ 成果物の内容に、安全対策、環境施策への対応が十分反映されていた	
			得点率		0	☐ ※評価しない	☒ 敷地条件等の物理的な与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた	☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった	☒ 敷地周辺への配慮、ユニバーサルデザインへの対応等の社会的与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた
	課題への対応	0.28	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 敷地条件等の物理的な与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた	☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった	☒ 敷地周辺への配慮、ユニバーサルデザインへの対応等の社会的与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた	☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった	
得点率			0		☒ 利用者の要望に対する解決策に創意工夫が見られた	☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった	☒ 工事費について、バランスのとれたコスト配分がなされていた	☐ 事業予算に対して、費用対効果の増大が図られた	
小計	1.54	0 / ±100	0						
合計	3.915	0 / ±100	0						
評定点		0 / 3.915 × 35 + 65 =	65.0						

※各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみチェックしようとすると、ERRORが出る。

採点表 ②-3調査職員用(各分野)[建築積算]

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務実施能力	業務実施体制 実施体制 自主管理	0.07	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 業務履行当初において、各業務分担に業務を遂行するうえで必要最低限の人員配置がされていた ☐ 配置された人員は業務を効率的あるいは円滑に遂行出来る能力・人員数が確保されていた ☒ 業務計画書等に示された実施体制により、業務が履行されていた ☐ 第三者(管理技術者、担当者以外)によるチェックを行うなど自主的な品質管理の努力がされていた				
			得点率 0						
	業務の全体把握	0.035	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 業務の目的及び内容を把握していた ☐ 業務の目的及び内容に沿った適切な方針を提示した ☒ 業務の実施状況を把握していた ☐ 業務の実施状況に応じて、適時に適切な方針を提示した				
			得点率 0						
	工程管理	0.035	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 当初提出された業務工程表には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた ☐ 当初提出された業務工程表の計画内容には妥当性があった ☒ 必要な工程管理を行った ☐ 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った				
			得点率 0						
	取組姿勢 責任感の強さ	0.035	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 打合せ等に参加した ☐ 打合せ時の発言や提案が積極的になされた ☒ 業務を統轄した ☐ 強い責任感を持って、主体的に業務を統轄した				
			得点率 0						
	説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	0.035	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 業務の実施方針等に対する説明がなされた ☐ 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった ☒ 発注者の意図を理解する姿勢が見られた ☐ 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した				
			得点率 0						
主任担当技術者の能力 (担当分野に関する評価)	他分野との調整	0.035	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 担当分野に関して、他の分野との調整を図った ☐ 他の分野との調整はすみやかに行われた ☒ 他の分野との調整の結果、業務上の対応が図られた ☐ 他の分野との調整の結果、的確で十分な対応が図られた				
			得点率 0						
	工程管理	0.035	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 当初提出された業務工程表(分野別)には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた ☐ 当初提出された業務工程表(分野別)の計画内容には妥当性があった ☒ 担当分野について必要な工程管理を行った ☐ 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った				
			得点率 0						
	取組姿勢 責任感の強さ	0.035	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 打合せ等に参加した ☐ 打合せ等において、発言や提案が積極的になされた ☒ 担当分野の成果物の取りまとめを行った ☐ 成果物の取りまとめについて、業務期間を通して、責任を持った一貫した対応がなされていた				
			得点率 0						
説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	0.035	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 分野別の業務の実施方針等に対する説明がされた ☐ 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった ☒ 発注者の意図を理解する姿勢が見られた ☐ 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した					
		得点率 0							
小計		0.35	0 / ±100	0					
業務の実施状況	業務履行中の説明資料 (途中成果物)に関する 評価	記載の程度 0.14	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 途中成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった ☐ 途中成果物には十分な記載(書き込み)があった ☒ 途中成果物の内容が理解しうる表現であった ☐ 途中成果物の内容が理解しやすいように表現が工夫されていた				
			得点率 0						
	途中成果物の内容	0.14	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 工程に影響を及ぼすような重大なミス(手戻り、差替え)は無かった ☐ ミスは簡易に修正出来る軽微なもののみであった、又はほとんど無かった ☒ 途中成果物は概ね業務の目的に沿った内容であった ☐ 途中成果物は発注者の意図が十分反映されていた				
			得点率 0						
調整及び説明 対応の迅速性	打合せ内容の理解、記録 0.07	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 打合せごとに打合せ記録簿が作成された ☐ 打合せ記録簿は、迅速かつ的確に作成された ☒ 打合せ後に対応(追加資料送付、進行状況連絡等)が図られた ☐ 打合せ後の対応は、的確かつ十分に行われた					
		得点率 0							
指示、協議事項への対応 0.07	0.07	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 発注者からの指示・協議事項に対して、対応がなされた ☐ 発注者からの指示・協議事項に対して、対応は迅速に行われた ☒ 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に沿ったものであった ☐ 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に十分応えるものであった					
		得点率 0							

採点表 ②-3調査職員用(各分野)[建築積算]

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務の実施状況	設計と条件の理解 円滑な業務執行 技術的検討	0.105	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 当初の与条件を含め、業務の各段階で必要な情報の収集が図られていた ☐ 与条件等の情報が理解・分析され、業務の履行に活かされていた ☒ 業務の各段階で必要な検討がなされていた ☐ 検討の内容は、業務の目的や内容に沿ったもので、発注者の意図に応えるものであった
	仕様書 基準類の理解	0.105	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 工事標準仕様書や各種基準、基本法令等(以下、「標準仕様書等」という。)を概ね理解していた ☐ 発注者側の指導が必要ないほど、標準仕様書等を十分に理解していた ☒ 実施方針や検討成果は、標準仕様書等に概ね沿った内容となっていた ☐ 実施方針や検討成果は、発注者の指導が必要ないほど標準仕様書等を踏まえた内容となっていた
	施工に関する 一般的な知識	0.07	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 施工方法、仮設計画等に関する一般的な知識を有していた ☐ 施工方法、仮設計画等の選択に、上記の知識が活かされていた ☒ 材料、機器等に関する一般的な知識を有していた ☐ 材料、機器等の選択に、上記の知識が活かされていた
小計		0.7	0 / ±100					0	
業務目的の達成度	記載の程度	0.28	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった ☐ 成果物には十分な記載(書き込み)があった ☒ 成果物の内容が理解しうる表現であった ☐ 成果物の内容が理解しやすいように表現が工夫されていた
	小計	0.28	0 / ±100					0	
合計		1.33	0 / ±100					0	
評定点			0 / 1.33 × 35 + 65 =					65.0	

※各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみチェックしようとすると、ERRORが出る。

採点表 ②-4調査職員用(各分野)〔電気設備〕

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優 1.0	やや 0.5	普通 0	やや -0.5	劣 -1.0		
業務実施能力	業務実施体制 実施体制 自主管理	0.105	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 業務履行当初において、各業務分担に業務を遂行するうえで必要最低限の人員配置がされていた ☐ 配置された人員は業務を効率的あるいは円滑に遂行出来る能力・人員数が確保されていた ☒ 業務計画書等に示された実施体制により、業務が履行されていた ☐ 第三者(管理技術者、担当者以外)によるチェックを行うなど自主的な品質管理の努力がされていた				
			得点率 0						
	業務の全体把握	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 業務の目的及び内容を把握していた ☐ 業務の目的及び内容に沿った適切な方針を提示した ☒ 業務の実施状況を把握していた ☐ 業務の実施状況に応じて、適時に適切な方針を提示した				
			得点率 0						
	工程管理	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 当初提出された業務工程表には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた ☐ 当初提出された業務工程表の計画内容には妥当性があった ☒ 必要な工程管理を行った ☐ 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った				
			得点率 0						
	取組姿勢 責任感の強さ	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 打合せ等に参加した ☐ 打合せ時の発言や提案が積極的になされた ☒ 業務を統轄した ☐ 強い責任感を持って、主体的に業務を統轄した				
			得点率 0						
	説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 業務の実施方針等に対する説明がなされた ☐ 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった ☒ 発注者の意図を理解する姿勢が見られた ☐ 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した				
			得点率 0						
主任担当技術者の能力 (担当分野に関する評価)	他分野との調整	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 担当分野に関して、他の分野との調整を図った ☐ 他の分野との調整はすみやかに行われた ☒ 他の分野との調整の結果、業務上の対応が図られた ☐ 他の分野との調整の結果、的確で十分な対応が図られた				
			得点率 0						
	工程管理	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 当初提出された業務工程表(分野別)には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた ☐ 当初提出された業務工程表(分野別)の計画内容には妥当性があった ☒ 担当分野について必要な工程管理を行った ☐ 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った				
			得点率 0						
	取組姿勢 責任感の強さ	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 打合せ等に参加した ☐ 打合せ等において、発言や提案が積極的になされた ☒ 担当分野の成果物の取りまとめを行った ☐ 成果物の取りまとめについて、業務期間を通して、責任を持った一貫した対応がなされていた				
			得点率 0						
説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 分野別の業務の実施方針等に対する説明がされた ☐ 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった ☒ 発注者の意図を理解する姿勢が見られた ☐ 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した					
		得点率 0							
小計		0.525	0 / ±100	0					
業務履行中の説明資料 (途中成果物に関する評価)	記載の程度	0.21	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 途中成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった ☐ 途中成果物には十分な記載(書き込み)があった ☒ 途中成果物の内容が理解しうる表現であった ☐ 途中成果物の内容が理解しやすいように表現が工夫されていた				
			得点率 0						
	途中成果物の内容	0.21	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 工程に影響を及ぼすような重大なミス(手戻り、差替え)は無かった ☐ ミスは簡易に修正出来る軽微なもののみであった、又はほとんど無かった ☒ 途中成果物は概ね業務の目的に沿った内容であった ☐ 途中成果物は発注者の意図が十分反映されていた				
			得点率 0						
業務の実施状況	打合せ内容の理解、記録	0.105	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 打合せごとに打合せ記録簿が作成された ☐ 打合せ記録簿は、迅速かつ的確に作成された ☒ 打合せ後に対応(追加資料送付、進行状況連絡等)が図られた ☐ 打合せ後の対応は、的確かつ十分に行われた				
			得点率 0						
	調整及び説明 対応の迅速性	指示、協議事項への対応	0.105	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 発注者からの指示・協議事項に対して、対応がなされた ☐ 発注者からの指示・協議事項に対して、対応は迅速に行われた ☒ 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に沿ったものであった ☐ 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に十分応えるものであった ☐ ※評価しない			
得点率 0									
	設計提案等の説明 (プレゼンテーション)	0.2	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 説明資料が準備されていた ☐ 説明資料は、代替案と比較した結果を示すなど、分かり易く適切な内容であった ☒ 提案の趣旨や内容が理解しうる説明であった ☐ 提案の趣旨や内容が、その妥当性を含めて容易に理解できる説明であった				

採点表 ②-4調査職員用(各分野)〔電気設備〕

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務の実施状況	設計と条件の理解 円滑な業務執行 技術的検討	0.1575	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 当初の与条件を含め、業務の各段階で必要な情報の収集が図られていた	☐ 与条件等の情報が理解・分析され、業務の履行に活かされていた	☒ 業務の各段階で必要な検討がなされていた	☐ 検討の内容は、業務の目的や内容に沿ったもので、発注者の意図に定めるものであった	
			得点率		0	☐ 施工標準仕様書や各種基準、基本法令等(以下、「標準仕様書等」という。)を概ね理解していた	☐ 発注者側の指導が必要ないほど、標準仕様書等を十分に理解していた	☒ 実施方針や検討成果は、標準仕様書等に概ね沿った内容となっていた	☐ 実施方針や検討成果は、発注者の指導が必要ないほど標準仕様書等を踏まえた内容となっていた
	仕様書 基準類の理解	0.1575	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 施工方法、仮設計画等に関する一般的な知識を有していた	☐ 施工方法、仮設計画等の選択に、上記の知識が活かされていた	☒ 材料、機器等に関する一般的な知識を有していた	☐ 材料、機器等の選択に、上記の知識が活かされていた	
			得点率		0	☐ ※評価しない	☒ 発注者の求めに応じて、成果物のレベルを向上させるための提案を行った	☐ 成果物のレベルを向上させるための提案が積極的に行われた	☒ 業務の目的、内容に沿った提案がなされた
	施工に関する 一般的な知識	0.105	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等を十分に理解していた	☐ 設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等が、提案内容に十分活かされていた	☒ 特定行政庁等の関係者との調整を行った	☐ 特定行政庁等の関係者との調整を円滑かつ適切に行った	
			得点率		0	☐ ※評価しない	☒ 設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等を十分に理解していた	☐ 設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等が、提案内容に十分活かされていた	☒ 特定行政庁等の関係者との調整を行った
	創意工夫 積極的な提案	0.3	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等を十分に理解していた	☐ 設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等が、提案内容に十分活かされていた	☒ 特定行政庁等の関係者との調整を行った	☐ 特定行政庁等の関係者との調整を円滑かつ適切に行った	
			得点率		0	☐ ※評価しない	☒ 設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等を十分に理解していた	☐ 設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等が、提案内容に十分活かされていた	☒ 特定行政庁等の関係者との調整を行った
	専門的な知識、法令等の 理解 特定行政庁等との調整	0.3	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等を十分に理解していた	☐ 設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等が、提案内容に十分活かされていた	☒ 特定行政庁等の関係者との調整を行った	☐ 特定行政庁等の関係者との調整を円滑かつ適切に行った	
			得点率		0	☐ ※評価しない	☒ 設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等を十分に理解していた	☐ 設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等が、提案内容に十分活かされていた	☒ 特定行政庁等の関係者との調整を行った
小計		1.85	0 / ±100	0					
業務目的の達成度	記載の程度	0.42	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった	☐ 成果物には十分な記載(書き込み)があった	☒ 成果物の内容が理解しうる表現であった	☐ 成果物の内容が理解しやすいように表現が工夫されていた	
			得点率		0	☒ 成果物の内容は、妥当なコストで、契約図書に示された所要性能を満たしていた	☐ 成果物の内容は、発注者の意図に照らして、運用コストを含めたコストの最適化や利用上の使い勝手に配慮されたものであった	☒ 成果物の内容は、安全対策、環境施策への対応に配慮されていた	☐ 成果物の内容に、安全対策、環境施策への対応が十分反映されていた
	成果物の内容	0.56	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 数地条件等の物理的な与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた	☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった	☒ 敷地周辺への配慮、ユニバーサルデザインへの対応等の社会的与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた	☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった	
			得点率		0	☒ 利用者の要望に対する解決策に創意工夫が見られた	☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった	☒ 工事費について、バランスのとれたコスト配分がなされていた	☐ 事業予算に対して、費用対効果の増大が図られた
	課題への対応	0.28	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 数地条件等の物理的な与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた	☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった	☒ 敷地周辺への配慮、ユニバーサルデザインへの対応等の社会的与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた	☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった	
			得点率		0	☒ 利用者の要望に対する解決策に創意工夫が見られた	☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった	☒ 工事費について、バランスのとれたコスト配分がなされていた	☐ 事業予算に対して、費用対効果の増大が図られた
	要望 コスト	0.28	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 数地条件等の物理的な与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた	☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった	☒ 敷地周辺への配慮、ユニバーサルデザインへの対応等の社会的与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた	☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった	
			得点率		0	☒ 利用者の要望に対する解決策に創意工夫が見られた	☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった	☒ 工事費について、バランスのとれたコスト配分がなされていた	☐ 事業予算に対して、費用対効果の増大が図られた
	小計		1.54	0 / ±100	0				
	合計		3.915	0 / ±100	0				
評定点		0 / 3.915 × 35 + 65 =		65.0					

※各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみチェックしようとすると、ERRORが出る。

採点表 ②-5調査職員用(各分野)〔電気設備積算〕

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務実施能力	業務実施体制 実施体制 自主管理	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	✓ 業務履行当初において、各業務分担に業務を遂行するうえで必要最低限の人員配置がされていた	□ 配置された人員は業務を効率的あるいは円滑に遂行出来る能力・人員数が確保されていた	✓ 業務計画書等に示された実施体制により、業務が履行されていた	□ 第三者(管理技術者、担当者以外)によるチェックを行うなど自主的な品質管理の努力がされていた	
			得点率 0		□ 業務の実施状況に応じて、適時に適切な方針を提示した				
	業務の全体把握	0.0263	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	✓ 業務の目的及び内容を把握していた	□ 業務の目的及び内容に沿った適切な方針を提示した	✓ 業務の実施状況を把握していた	□ 業務の実施状況に応じて、適時に適切な方針を提示した	
			得点率 0						
	工程管理	0.0263	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	✓ 当初提出された業務工程表には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた	□ 当初提出された業務工程表の計画内容には妥当性があった	✓ 必要な工程管理を行った	□ 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った	
			得点率 0						
	取組姿勢 責任感の強さ	0.0263	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	✓ 打合せ等に参加した	□ 打合せ時の発言や提案が積極的になされた	✓ 業務を統轄した	□ 強い責任感を持って、主体的に業務を統轄した	
			得点率 0						
	説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	0.0263	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	✓ 業務の実施方針等に対する説明がなされた	□ 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった	✓ 発注者の意図を理解する姿勢が見られた	□ 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した	
			得点率 0						
主任担当技術者の能力 (担当分野に関する評価)	他分野との調整	0.0263	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	✓ 担当分野に関して、他の分野との調整を図った	□ 他の分野との調整はすみやかに行われた	✓ 他の分野との調整の結果、業務上の対応が図られた	□ 他の分野との調整の結果、的確で十分な対応が図られた	
			得点率 0						
	工程管理	0.0263	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	✓ 当初提出された業務工程表(分野別)には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた	□ 当初提出された業務工程表(分野別)の計画内容には妥当性があった	✓ 担当分野について必要な工程管理を行った	□ 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った	
			得点率 0						
	取組姿勢 責任感の強さ	0.0263	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	✓ 打合せ等に参加した	□ 打合せ等において、発言や提案が積極的になされた	✓ 担当分野の成果物の取りまとめを行った	□ 成果物の取りまとめについて、業務期間を通して、責任を持った一貫した対応がなされていた	
			得点率 0						
説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	0.0263	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	✓ 分野別の業務の実施方針等に対する説明がされた	□ 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった	✓ 発注者の意図を理解する姿勢が見られた	□ 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した		
		得点率 0							
小計		0.2625	0 / ±100	0					
業務の実施状況	業務履行中の説明資料 (途中成果物)に関する 評価	記載の程度	0.105	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	✓ 途中成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった	□ 途中成果物には十分な記載(書き込み)があった	✓ 途中成果物の内容が理解しうる表現であった	□ 途中成果物の内容が理解しやすいように表現が工夫されていた
				得点率 0					
	途中成果物の内容	0.105	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	✓ 工程に影響を及ぼすような重大なミス(手戻り、差替え)は無かった	□ ミスは簡易に修正出来る軽微なもののみであった、又はほとんど無かった	✓ 途中成果物は概ね業務の目的に沿った内容であった	□ 途中成果物は発注者の意図が十分反映されていた	
			得点率 0						
調整及び説明 対応の迅速性	打合せ内容の理解、記録	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	✓ 打合せごとに打合せ記録簿が作成された	□ 打合せ記録簿は、迅速かつ的確に作成された	✓ 打合せ後に対応(追加資料送付、進行状況連絡等)が図られた	□ 打合せ後の対応は、的確かつ十分に行われた	
			得点率 0						
調整及び説明 対応の迅速性	指示、協議事項への対応	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	✓ 発注者からの指示・協議事項に対して、対応がなされた	□ 発注者からの指示・協議事項に対して、対応は迅速に行われた	✓ 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に沿ったものであった	□ 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に十分応えるものであった	
			得点率 0						

採点表 ②-5調査職員用(各分野)[電気設備積算]

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務の実施状況	与条件の理解 業務への反映	0.0788	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 当初の与条件を含め、業務の各段階で必要な情報の収集が図られていた ☐ 与条件等の情報が理解・分析され、業務の履行に活かされていた ☒ 業務の各段階で必要な検討がなされていた ☐ 検討の内容は、業務の目的や内容に沿ったもので、発注者の意図に応えるものであった				
	仕様書 基準類の理解		0.0788		評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 工事標準仕様書や各種基準、基本法令等(以下、「標準仕様書等」という。)を概ね理解していた ☐ 発注者側の指導が必要ないほど、標準仕様書等を十分に理解していた ☒ 実施方針や検討成果は、標準仕様書等に概ね沿った内容となっていた ☐ 実施方針や検討成果は、発注者の指導が必要ないほど標準仕様書等を踏まえた内容となっていた		
	施工に関する 一般的な知識	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 施工方法、仮設計画等に関する一般的な知識を有していた ☐ 施工方法、仮設計画等の選択に、上記の知識が活かされていた ☒ 材料、機器等に関する一般的な知識を有していた ☐ 材料、機器等の選択に、上記の知識が活かされていた				
小計		0.525	0 / ±100					0	
業務目的の達成度	記載の程度	0.21	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった ☐ 成果物には十分な記載(書き込み)があった ☒ 成果物の内容が理解しうる表現であった ☐ 成果物の内容が理解しやすいように表現が工夫されていた				
小計		0.21	0 / ±100					0	
合計		0.9975	0 / ±100					0	
評定点		0 / 0.9975 × 35 + 65 =					65.0		

※各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみチェックしようとすると、ERRORが出る。

採点表 ②-6調査職員用(各分野)[機械設備]

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務実施能力	業務実施体制 実施体制 自主管理	0.105	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 業務履行当初において、各業務分担に業務を遂行するうえで必要最低限の人員配置がされていた ☐ 配置された人員は業務を効率的あるいは円滑に遂行出来る能力・人員数が確保されていた ☒ 業務計画書等に示された実施体制により、業務が履行されていた ☐ 第三者(管理技術者、担当者以外)によるチェックを行うなど自主的な品質管理の努力がされていた				
			得点率 0						
	業務の全体把握	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 業務の目的及び内容を把握していた ☐ 業務の目的及び内容に沿った適切な方針を提示した ☒ 業務の実施状況を把握していた ☐ 業務の実施状況に応じて、適時に適切な方針を提示した				
			得点率 0						
	工程管理	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 当初提出された業務工程表には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた ☐ 当初提出された業務工程表の計画内容には妥当性があった ☒ 必要な工程管理を行った ☐ 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った				
			得点率 0						
	取組姿勢 責任感の強さ	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 打合せ等に参加した ☐ 打合せ時の発言や提案が積極的になされた ☒ 業務を統轄した ☐ 強い責任感を持って、主体的に業務を統轄した				
			得点率 0						
	説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 業務の実施方針等に対する説明がなされた ☐ 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった ☒ 発注者の意図を理解する姿勢が見られた ☐ 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した				
			得点率 0						
主任担当技術者の能力 (担当分野に関する評価)	他分野との調整	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 担当分野に関して、他の分野との調整を図った ☐ 他の分野との調整はすみやかに行われた ☒ 他の分野との調整の結果、業務上の対応が図られた ☐ 他の分野との調整の結果、的確で十分な対応が図られた				
			得点率 0						
	工程管理	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 当初提出された業務工程表(分野別)には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた ☐ 当初提出された業務工程表(分野別)の計画内容には妥当性があった ☒ 担当分野について必要な工程管理を行った ☐ 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った				
			得点率 0						
	取組姿勢 責任感の強さ	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 打合せ等に参加した ☐ 打合せ等において、発言や提案が積極的になされた ☒ 担当分野の成果物の取りまとめを行った ☐ 成果物の取りまとめについて、業務期間を通して、責任を持った一貫した対応がなされていた				
			得点率 0						
説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 分野別の業務の実施方針等に対する説明がされた ☐ 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった ☒ 発注者の意図を理解する姿勢が見られた ☐ 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した					
		得点率 0							
小計		0.525	0 / ±100	0					
業務履行中の説明資料 (途中成果物に関する評価)	記載の程度	0.21	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 途中成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった ☐ 途中成果物には十分な記載(書き込み)があった ☒ 途中成果物の内容が理解しうる表現であった ☐ 途中成果物の内容が理解しやすいように表現が工夫されていた				
			得点率 0						
	途中成果物の内容	0.21	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 工程に影響を及ぼすような重大なミス(手戻り、差替え)は無かった ☐ ミスは簡易に修正出来る軽微なもののみであった、又はほとんど無かった ☒ 途中成果物は概ね業務の目的に沿った内容であった ☐ 途中成果物は発注者の意図が十分反映されていた				
			得点率 0						
業務の実施状況	打合せ内容の理解、記録	0.105	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 打合せごとに打合せ記録簿が作成された ☐ 打合せ記録簿は、迅速かつ的確に作成された ☒ 打合せ後に対応(追加資料送付、進行状況連絡等)が図られた ☐ 打合せ後の対応は、的確かつ十分に行われた				
			得点率 0						
	調整及び説明 対応の迅速性	指示、協議事項への対応	0.105	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 発注者からの指示・協議事項に対して、対応がなされた ☐ 発注者からの指示・協議事項に対して、対応は迅速に行われた ☒ 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に沿ったものであった ☐ 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に十分応えるものであった ☐ ※評価しない			
得点率 0									
設計提案等の説明 (プレゼンテーション)	0.2	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 説明資料が準備されていた ☐ 説明資料は、代替案と比較した結果を示すなど、分かり易く適切な内容であった ☒ 提案の趣旨や内容が理解しうる説明であった ☐ 提案の趣旨や内容が、その妥当性を含めて容易に理解できる説明であった					
		得点率 0							

採点表 ②-6調査職員用(各分野)[機械設備]

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目	
			優	やや	普通	やや	劣			
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0			
業務の実施状況	設計と条件の理解 円滑な業務執行 技術的検討	0.1575	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0					0	☒ 当初の与条件を含め、業務の各段階で必要な情報の収集が図られていた ☐ 与条件等の情報が理解・分析され、業務の履行に活かされていた ☒ 業務の各段階で必要な検討がなされていた ☐ 検討の内容は、業務の目的や内容に沿ったもので、発注者の意図に添ったものであった
			得点率	0					0	
	仕様書 基準類の理解	0.1575	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0					0	☒ 工事標準仕様書や各種基準、基本法令等(以下、「標準仕様書等」という。)を概ね理解していた ☐ 発注者側の指導が必要ないほど、標準仕様書等を十分に理解していた ☒ 実施方針や検討成果は、標準仕様書等に概ね沿った内容となっていた ☐ 実施方針や検討成果は、発注者の指導が必要ないほど標準仕様書等を踏まえた内容となっていた
			得点率	0					0	
	施工に関する 一般的な知識	0.105	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0					0	☒ 施工方法、仮設計図等に関する一般的な知識を有していた ☐ 施工方法、仮設計図等の選択に、上記の知識が活かされていた ☒ 材料、機器等に関する一般的な知識を有していた ☐ 材料、機器等の選択に、上記の知識が活かされていた
			得点率	0					0	
	創意工夫 積極的な提案	0.3	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0					0	☐ ※評価しない ☒ 発注者の求めに応じて、成果物のレベルを向上させるための提案を行った ☐ 成果物のレベルを向上させるための提案が積極的に行われた ☒ 業務の目的、内容に沿った提案がなされた ☐ 提案内容を採用することによって、成果物のレベルが著しく向上した
			得点率	0					0	
	専門的な知識、法令等の 理解 特定行政庁等との調整	0.3	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0					0	☒ 設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等を十分に理解していた ☐ 設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等が、提案内容に十分活かされていた ☒ 特定行政庁等の関係者との調整を行った ☐ 特定行政庁等の関係者との調整を円滑かつ適切に行った
			得点率	0					0	
小計		1.85	0 / ±100					0		
業務目的の達成度	記載の程度	0.42	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0					0	☒ 成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった ☐ 成果物には十分な記載(書き込み)があった ☒ 成果物の内容が理解しうる表現であった ☐ 成果物の内容が理解しやすいように表現が工夫されていた
			得点率	0					0	
	成果物の内容	0.56	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0					0	☒ 成果物の内容は、妥当なコストで、契約図書に示された所要性能を満たしていた ☐ 成果物の内容は、発注者の意図に照らして、運用コストを含めたコストの最適化や利用上の使い勝手に配慮されたものであった ☒ 成果物の内容は、安全対策、環境施策への対応に配慮されていた ☐ 成果物の内容に、安全対策、環境施策への対応が十分反映されていた
			得点率	0					0	
	課題への対応	0.28	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0					0	☐ ※評価しない ☒ 敷地条件等の物理的な与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた ☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった ☒ 敷地周辺への配慮、ユニバーサルデザインへの対応等の社会的与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた ☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった
			得点率	0					0	
	要望 コスト	0.28	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0					0	☒ 利用者の要望に対する解決策に創意工夫が見られた ☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった ☒ 工事費について、バランスのとれたコスト配分がなされていた ☐ 事業予算に対して、費用対効果の増大が図られた
			得点率	0					0	
	小計		1.54	0 / ±100					0	
	合計		3.915	0 / ±100					0	
評定点		0 / 3.915 × 35 + 65 =					65.0			

※各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみチェックしようとすると、ERRORが出る。

採点表 ②-7調査職員用(各分野)[機械設備積算]

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務実施能力	業務実施体制 実施体制 自主管理	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	✓ 業務履行当初において、各業務分担に業務を遂行するうえで必要最低限の人員配置がされていた	□ 配置された人員は業務を効率的あるいは円滑に遂行出来る能力・人員数が確保されていた	✓ 業務計画書等に示された実施体制により、業務が履行されていた	□ 第三者(管理技術者、担当者以外)によるチェックを行うなど自主的な品質管理の努力がされていた	
			得点率 0		□ 業務の実施状況に応じて、適時に適切な方針を提示した				
	業務の全体把握	0.0263	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	✓ 業務の目的及び内容を把握していた	□ 業務の目的及び内容に沿った適切な方針を提示した	✓ 業務の実施状況を把握していた	□ 業務の実施状況に応じて、適時に適切な方針を提示した	
			得点率 0						
	工程管理	0.0263	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	✓ 当初提出された業務工程表には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた	□ 当初提出された業務工程表の計画内容には妥当性があった	✓ 必要な工程管理を行った	□ 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った	
			得点率 0						
	取組姿勢 責任感の強さ	0.0263	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	✓ 打合せ等に参加した	□ 打合せ時の発言や提案が積極的になされた	✓ 業務を統轄した	□ 強い責任感を持って、主体的に業務を統轄した	
			得点率 0						
	説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	0.0263	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	✓ 業務の実施方針等に対する説明がなされた	□ 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった	✓ 発注者の意図を理解する姿勢が見られた	□ 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した	
			得点率 0						
主任担当技術者の能力 (担当分野に関する評価)	他分野との調整	0.0263	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	✓ 担当分野に関して、他の分野との調整を図った	□ 他の分野との調整はすみやかに行われた	✓ 他の分野との調整の結果、業務上の対応が図られた	□ 他の分野との調整の結果、的確で十分な対応が図られた	
			得点率 0						
	工程管理	0.0263	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	✓ 当初提出された業務工程表(分野別)には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた	□ 当初提出された業務工程表(分野別)の計画内容には妥当性があった	✓ 担当分野について必要な工程管理を行った	□ 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った	
			得点率 0						
	取組姿勢 責任感の強さ	0.0263	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	✓ 打合せ等に参加した	□ 打合せ等において、発言や提案が積極的になされた	✓ 担当分野の成果物の取りまとめを行った	□ 成果物の取りまとめについて、業務期間を通して、責任を持った一貫した対応がなされていた	
			得点率 0						
説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	0.0263	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	✓ 分野別の業務の実施方針等に対する説明がされた	□ 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった	✓ 発注者の意図を理解する姿勢が見られた	□ 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した		
		得点率 0							
小計		0.2625	0 / ±100	0					
業務の実施状況	業務履行中の説明資料 (途中成果物)に関する 評価	記載の程度	0.105	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	✓ 途中成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった	□ 途中成果物には十分な記載(書き込み)があった	✓ 途中成果物の内容が理解しうる表現であった	□ 途中成果物の内容が理解しやすいように表現が工夫されていた
				得点率 0					
	途中成果物の内容	0.105	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	✓ 工程に影響を及ぼすような重大なミス(手戻り、差替え)は無かった	□ ミスは簡易に修正出来る軽微なもののみであった、又はほとんど無かった	✓ 途中成果物は概ね業務の目的に沿った内容であった	□ 途中成果物は発注者の意図が十分反映されていた	
			得点率 0						
調整及び説明 対応の迅速性	打合せ内容の理解、記録	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	✓ 打合せごとに打合せ記録簿が作成された	□ 打合せ記録簿は、迅速かつ的確に作成された	✓ 打合せ後に対応(追加資料送付、進行状況連絡等)が図られた	□ 打合せ後の対応は、的確かつ十分に行われた	
			得点率 0						
指示、協議事項への対応	0.0525	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	✓ 発注者からの指示・協議事項に対して、対応がなされた	□ 発注者からの指示・協議事項に対して、対応は迅速に行われた	✓ 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に沿ったものであった	□ 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に十分応えるものであった		
		得点率 0							

採点表 ②-7調査職員用(各分野)[機械設備積算]

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務の実施状況	与条件の理解 業務への反映	0.0788	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 当初の与条件を含め、業務の各段階で必要な情報の収集が図られていた ☐ 与条件等の情報が理解・分析され、業務の履行に活かされていた ☒ 業務の各段階で必要な検討がなされていた ☐ 検討の内容は、業務の目的や内容に沿ったもので、発注者の意図に定めるものであった				
	仕様書 基準類の理解		0.0788			評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 工事標準仕様書や各種基準、基本法令等(以下、「標準仕様書等」という。)を概ね理解していた ☐ 発注者側の指導が必要ないほど、標準仕様書等を十分に理解していた ☒ 実施方針や検討成果は、標準仕様書等に概ね沿った内容となっていた ☐ 実施方針や検討成果は、発注者の指導が必要ないほど標準仕様書等を踏まえた内容となっていた	
	施工に関する 一般的な知識		0.0525			評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 施工方法、仮設計画等に関する一般的な知識を有していた ☐ 施工方法、仮設計画等の選択に、上記の知識が活かされていた ☒ 材料、機器等に関する一般的な知識を有していた ☐ 材料、機器等の選択に、上記の知識が活かされていた	
小計		0.525	0 / ±100		0				
業務目的の達成度	記載の程度	0.21	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)	0	☒ 成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった ☐ 成果物には十分な記載(書き込み)があった ☒ 成果物の内容が理解しうる表現であった ☐ 成果物の内容が理解しやすいように表現が工夫されていた				
小計		0.21	0 / ±100		0				
合計		0.9975	0 / ±100		0				
評定点		0 / 0.9975 × 35 + 65 =			65.0				

※各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみチェックしようとすると、ERRORが出る。

採点表 ③-1検査職員用(各分野)[建築意匠]

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務目的の達成度	記載の程度	1.2	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった ☐ 成果物には十分な記載(書き込み)があった ☒ 成果物の内容が理解しうる表現であった ☐ 成果物の内容が理解しやすいように表現が工夫されていた
			得点率 0						
	成果物の内容	1.6	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 成果物の内容は、妥当なコストで、契約図書に示された所要性能を満たしていた ☐ 成果物の内容は、発注者の意図に照らして、運用コストを含めたコストの最適化や利用上の使い勝手に配慮されたものであった ☒ 成果物の内容は、安全対策、環境施策への対応に配慮されていた ☐ 成果物の内容に、安全対策、環境施策への対応が十分反映されていた
			得点率 0						
	資料等の整理 指示、協議事項への対応	1.2	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 打合せ記録簿等の必要な書類が揃っていた ☐ 打合せ記録簿等の内容は理解しやすいよう表現が工夫されていた ☒ 発注者からの指示・協議事項に対する対応が図られていた ☐ 発注者からの指示・協議事項に対する対応は迅速で、内容は的確なものであった
			得点率 0						
課題への対応	物理的条件 社会的条件	0.8	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 敷地条件等の物理的な与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた ☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった ☒ 敷地周辺への配慮、ユニバーサルデザインへの対応等の社会的与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた ☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった
			得点率 0						
	要望 コスト	0.8	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 利用者の要望に対する解決策に創意工夫が見られた ☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった ☒ 工事費について、バランスのとれたコスト配分がなされていた ☐ 事業予算に対して、費用対効果の増大が図られた
			得点率 0						
合計		5.6	0 / ±100					0	
評定点			0 / 5.6 × 35 + 65 =					65.0	

※各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみチェックしようとすると、ERRORが出る。

採点表 ③-2検査職員用(各分野)[建築構造]

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務目的の達成度	記載の程度	0.6	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった ☐ 成果物には十分な記載(書き込み)があった ☒ 成果物の内容が理解しうる表現であった ☐ 成果物の内容が理解しやすいように表現が工夫されていた
			得点率 0						☒ 成果物の内容は、妥当なコストで、契約図書に示された所要性能を満たしていた ☐ 成果物の内容は、発注者の意図に照らして、運用コストを含めたコストの最適化や利用上の使い勝手に配慮されたものであった ☒ 成果物の内容は、安全対策、環境施策への対応に配慮されていた ☐ 成果物の内容に、安全対策、環境施策への対応が十分反映されていた
	成果物の内容	0.8	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 打合せ記録簿等の必要な書類が揃っていた ☐ 打合せ記録簿等の内容は理解しやすいよう表現が工夫されていた ☒ 発注者からの指示・協議事項に対する対応が図られていた ☐ 発注者からの指示・協議事項に対する対応は迅速で、内容は的確なものであった
			得点率 0						☐ ※評価しない
	資料等の整理 指示、協議事項への対応	0.6	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 敷地条件等の物理的な与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた ☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった ☒ 敷地周辺への配慮、ユニバーサルデザインへの対応等の社会的与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた ☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった
			得点率 0						☒ 利用者の要望に対する解決策に創意工夫が見られた ☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった ☒ 工事費について、バランスのとれたコスト配分がなされていた ☐ 事業予算に対して、費用対効果の増大が図られた
課題への対応	物理的条件 社会的条件	0.4	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 敷地条件等の物理的な与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた ☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった ☒ 敷地周辺への配慮、ユニバーサルデザインへの対応等の社会的与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた ☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった
	要望 コスト	0.4	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)						☒ 利用者の要望に対する解決策に創意工夫が見られた ☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった ☒ 工事費について、バランスのとれたコスト配分がなされていた ☐ 事業予算に対して、費用対効果の増大が図られた
合計		2.8	0 / ±100					0	
評定点			0 / 2.8 × 35 + 65 =					65.0	

※各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみチェックしようとすると、ERRORが出る。

採点表 ③-3検査職員用(各分野)[建築積算]

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務目的の達成度 業務目的の達成度	記載の程度	0.4	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった ☐ 成果物には十分な記載(書き込み)があった ☒ 成果物の内容が理解しうる表現であった ☐ 成果物の内容が理解しやすいように表現が工夫されていた
			得点率 0						☒ 打合せ記録簿等の必要な書類が揃っていた ☐ 打合せ記録簿等の内容は理解しやすいよう表現が工夫されていた ☒ 発注者からの指示・協議事項に対する対応が図られていた ☐ 発注者からの指示・協議事項に対する対応は迅速で、内容は的確なものであった
	資料等の整理 指示、協議事項への対応	0.4	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 打合せ記録簿等の必要な書類が揃っていた ☐ 打合せ記録簿等の内容は理解しやすいよう表現が工夫されていた ☒ 発注者からの指示・協議事項に対する対応が図られていた ☐ 発注者からの指示・協議事項に対する対応は迅速で、内容は的確なものであった
			得点率 0						
合計		0.8	0 / ±100					0	
評定点			0 / 0.8 × 35 + 65 =					65.0	

※各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみチェックしようとすると、ERRORが出る。

採点表 ③-4検査職員用(各分野)[電気設備]

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務目的の達成度	記載の程度	0.6	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった ☐ 成果物には十分な記載(書き込み)があった ☒ 成果物の内容が理解しうる表現であった ☐ 成果物の内容が理解しやすいように表現が工夫されていた
			得点率 0						☒ 成果物の内容は、妥当なコストで、契約図書に示された所要性能を満たしていた ☐ 成果物の内容は、発注者の意図に照らして、運用コストを含めたコストの最適化や利用上の使い勝手に配慮されたものであった ☒ 成果物の内容は、安全対策、環境施策への対応に配慮されていた ☐ 成果物の内容に、安全対策、環境施策への対応が十分反映されていた
	成果物の内容	0.8	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 打合せ記録簿等の必要な書類が揃っていた ☐ 打合せ記録簿等の内容は理解しやすいよう表現が工夫されていた ☒ 発注者からの指示・協議事項に対する対応が図られていた ☐ 発注者からの指示・協議事項に対する対応は迅速で、内容は的確なものであった
			得点率 0						☐ ※評価しない
	資料等の整理 指示、協議事項への対応	0.6	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 敷地条件等の物理的な与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた ☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった ☒ 敷地周辺への配慮、ユニバーサルデザインへの対応等の社会的与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた ☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった
			得点率 0						☒ 利用者の要望に対する解決策に創意工夫が見られた ☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった ☒ 工事費について、バランスのとれたコスト配分がなされていた ☐ 事業予算に対して、費用対効果の増大が図られた
課題への対応		0.4	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 敷地条件等の物理的な与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた ☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった ☒ 敷地周辺への配慮、ユニバーサルデザインへの対応等の社会的与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた ☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった
		0.4	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 利用者の要望に対する解決策に創意工夫が見られた ☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった ☒ 工事費について、バランスのとれたコスト配分がなされていた ☐ 事業予算に対して、費用対効果の増大が図られた
合計		2.8	0 / ±100					0	
評定点			0 / 2.8 × 35 + 65 =					65.0	

※各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみチェックしようとすると、ERRORが出る。

採点表 ③-5検査職員用(各分野)[電気設備積算]

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務目的の達成度	記載の程度	0.3	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった
			☐ 成果物には十分な記載(書き込み)があった	☒ 成果物の内容が理解しうる表現であった					
	資料等の整理 指示、協議事項への対応	0.3	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 打合せ記録簿等の必要な書類が揃っていた
			☐ 打合せ記録簿等の内容は理解しやすいよう表現が工夫されていた	☒ 発注者からの指示・協議事項に対する対応が図られていた					
合計		0.6	0 / ±100					0	
評定点			0 / 0.6 × 35 + 65 =					65.0	

※各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみチェックしようとすると、ERRORが出る。

採点表 ③-6検査職員用(各分野)[機械設備]

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務目的の達成度	記載の程度	0.6	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった ☐ 成果物には十分な記載(書き込み)があった ☒ 成果物の内容が理解しうる表現であった ☐ 成果物の内容が理解しやすいように表現が工夫されていた
			得点率 0						☒ 成果物の内容は、妥当なコストで、契約図書に示された所要性能を満たしていた ☐ 成果物の内容は、発注者の意図に照らして、運用コストを含めたコストの最適化や利用上の使い勝手に配慮されたものであった ☒ 成果物の内容は、安全対策、環境施策への対応に配慮されていた ☐ 成果物の内容に、安全対策、環境施策への対応が十分反映されていた
	成果物の内容	0.8	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 打合せ記録簿等の必要な書類が揃っていた ☐ 打合せ記録簿等の内容は理解しやすいよう表現が工夫されていた ☒ 発注者からの指示・協議事項に対する対応が図られていた ☐ 発注者からの指示・協議事項に対する対応は迅速で、内容は的確なものであった
			得点率 0						☐ ※評価しない
	資料等の整理 指示、協議事項への対応	0.6	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 敷地条件等の物理的な与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた ☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった ☒ 敷地周辺への配慮、ユニバーサルデザインへの対応等の社会的与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた ☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった
			得点率 0						☒ 利用者の要望に対する解決策に創意工夫が見られた ☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった ☒ 工事費について、バランスのとれたコスト配分がなされていた ☐ 事業予算に対して、費用対効果の増大が図られた
課題への対応		0.4	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 敷地条件等の物理的な与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた ☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった ☒ 敷地周辺への配慮、ユニバーサルデザインへの対応等の社会的与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた ☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった
		0.4	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1)					0	☒ 利用者の要望に対する解決策に創意工夫が見られた ☐ 採用された創意工夫は、発注者の意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった ☒ 工事費について、バランスのとれたコスト配分がなされていた ☐ 事業予算に対して、費用対効果の増大が図られた
合計		2.8	0 / ±100					0	
評定点			0 / 2.8 × 35 + 65 =					65.0	

※各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみチェックしようとすると、ERRORが出る。

採点表 ③-7検査職員用(各分野)[機械設備積算]

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務目的の達成度 業務目的の達成度	記載の程度	0.3	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1) 得点率: 0					0	☒ 成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった ☐ 成果物には十分な記載(書き込み)があった ☒ 成果物の内容が理解しうる表現であった ☐ 成果物の内容が理解しやすいように表現が工夫されていた
	資料等の整理 指示、協議事項への対応	0.3	評価細目チェック数 =0⇒『劣』(得点率-1) =1⇒『やや劣』(得点率-0.5) =2⇒『普通』(得点率±0) =3⇒『やや優』(得点率0.5) =4⇒『優』(得点率1) 得点率: 0					0	☒ 打合せ記録簿等の必要な書類が揃っていた ☐ 打合せ記録簿等の内容は理解しやすいよう表現が工夫されていた ☒ 発注者からの指示・協議事項に対する対応が図られていた ☐ 発注者からの指示・協議事項に対する対応は迅速で、内容は的確なものであった
合計		0.6	0 / ±100					0	
評定点			0 / 0.6 × 35 + 65 =					65.0	

※各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみチェックしようとすると、ERRORが出る。